

**GOVERNO DO ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE SECRETARIA DE ESTADO,
DA EDUCAÇÃO, DA CULTURA, DO ESPORTE E DO LAZER
INSTITUTO DE EDUCAÇÃO SUPERIOR PRESIDENTE KENNEDY CENTRO DE
FORMAÇÃO DE PROFISSIONAIS DE EDUCAÇÃO CURSO DE LETRAS -
LICENCIATURA
CURSO DE MATEMÁTICA - LICENCIATURA CURSO DE PEDAGOGIA -
LICENCIATURA**

AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL



EQUIPE GESTORA

Profª. Drª. Márcia Maria Alves de Assis

Diretora Geral

Prof. Dr. José Paulino Filho

Coordenador Administrativo

Profª. Ma. Ilsa Fernandes

Coordenadora Pedagógica

Prof. Ms. José Damião Souza de Oliveira

Coordenador do Curso de Matemática - Licenciatura

Profª. Ma. Liédja Lira da Silva Cunha

Coordenadora do Curso de Letras - Licenciatura

Prof. Dr. Paulo Roberto Lima de Souza

Coordenadora do Curso de Pedagogia - Licenciatura

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL – CPA

(Portaria Nº 19, de 23 de abril de 2019)

Prof. Me. Valkley Xavier Teixeira de Hollanda

Coordenador da CPA

Prof. Dr. Denilton Silveira de Oliveira

Membro interno

Prof. Me. Robson de Oliveira Santos

Membro interno

Suely Rocha Haussler Rodrigues Ferreira

Membra externa

Maria Elielba Chacon de Almeida Funcionária

Anny Caroline Freire da Silva

Discente

SUMÁRIO

1 - INTRODUÇÃO

APRESENTAÇÃO 5

OBJETIVOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 6

Geral 6

Específicos 7

2 - IDENTIFICAÇÃO DOS DISCENTES PARTICIPANTES DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 8

3 - ANÁLISE, DISCUSSÕES E RESULTADOS 12

3.1 QUANTO AOS CURSOS 13

3.2 QUANTO ÀS COORDENAÇÕES DOS CURSOS 21

3.3 QUANTO À GESTÃO E APOIO INSTITUCIONAL 26

3.4 QUANTO À BIBLIOTECA 30

3.5 QUANTO À INFRAESTRUTURA 33

3.6 QUANTO À SUA PARTICIPAÇÃO NA VIDA ACADÊMICA / INSTITUCIONAL 37

4 - AVALIAÇÃO DO LIVRE DISCURSO DOS DISCENTES DO IFESP 46

LETRAS: 46

MATEMÁTICA 48

PEDAGOGIA 49

5 - BREVES CONSIDERAÇÕES FINAIS 52

REFERÊNCIAS 53

1 - INTRODUÇÃO

Neste relatório apresenta-se os resultados da Avaliação Institucional do Instituto de Educação Superior Presidente Kennedy - IFESP, em atendimento às diretrizes do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES, Lei 10.861 de 14 de abril de 2004. Nele, são expressos dados quantitativos e qualitativos e descrição de ações avaliativas empreendidas no ano de 2022.

A Avaliação Institucional 2022 está sob vigência do Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI – de 2018 a 2022. Neste contexto, os resultados relatados têm como base o que foi alcançado das metas e objetivos institucionais constantes no PDI. Para isso, utilizou-se como fonte os dados coletados no Sistema de Avaliação do IFESP, dados oriundos dos formulários de avaliação institucional.

APRESENTAÇÃO

O presente relatório expõe o trabalho desenvolvido pela atual Comissão Própria de Avaliação Institucional - CPA, com foco no ano letivo de 2022, concernente ao Curso de Letras - Licenciatura (Regular); Matemática - Licenciatura (Regular) e Pedagogia - Licenciatura (Regular). Ele foi elaborado especificamente voltado à Avaliação Global.

A Avaliação Global, trata da instituição a partir de uma visão mais ampla, considerando aspectos macros da vida institucional de caráter comunitário e acadêmico, tais como a gestão, o funcionamento dos setores e coordenações, sua infraestrutura, etc. Tal relatório aborda, portanto, aspectos importantes da vida institucional, sendo, por isso, de extrema relevância para a tomada de decisões da gestão, preocupada com as demandas da comunidade acadêmica, e que deseja prestar o melhor serviço, considerando seus recursos humanos e estruturais, bem como suas limitações orçamentárias.

Inicialmente, o presente relatório apresenta um breve histórico da elaboração da Avaliação Institucional do IFESP, sua natureza e objetivos. Em seguida, apresenta e analisa itens dessa avaliação, a partir de representações gráficas geradas pelo sistema.

Com relação a metodologia adotada para a coleta de dados, quanto aos

instrumentos e as categorias aplicadas, utilizou-se para este, o software WEB disponível no conjunto de ferramentas do Google Drive, denominado *Formulário*. O acesso a esta ferramenta ocorre, principalmente, através do portal de conteúdos da instituição, <https://ifesp.edu.br>, acessando os menus *Institucional / Avaliação institucional*. Este acesso é gerenciado pelo sistema através de uma conta de usuário, permitindo o rastreamento desses acessos para uma possível auditoria.

O IFESP elaborou seu primeiro Projeto de Avaliação Institucional no ano de 2008, observando documentos criados coletivamente pela Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES), coordenadora do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), em conjunto com as orientações das Diretrizes para Avaliação das Instituições de Educação Superior e no Roteiro de Autoavaliação Institucional. O referido projeto observou a regulamentação apresentada na Resolução nº 01, de 28 de setembro de 2007.

Desde então, mudanças foram introduzidas visando permitir uma melhoria no processo avaliativo, visando obtenção de dados para tomada de decisão pelas autoridades competentes da instituição.

Realizar a autoavaliação do Instituto de Educação Superior Presidente Kennedy (IFESP) de forma global, participativa, contínua e integrada, é o propósito deste trabalho. Com ele se pretende promover o autoconhecimento das potencialidades e identificar as causas dos problemas e deficiências que certamente dificultam um melhor desempenho da instituição. Este relatório considera as diferentes dimensões instituídas pelo SINAES, na perspectiva da melhoria da qualidade acadêmica e do desenvolvimento institucional.

OBJETIVOS DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Geral

Realizar a autoavaliação do Instituto de Educação Superior Presidente Kennedy (IFESP) de forma global, participativa, contínua e integrada, no sentido de promover o autoconhecimento de suas potencialidades e identificar as causas de seus problemas e deficiências, considerando as diferentes dimensões instituídas pelo SINAES, na perspectiva da melhoria da qualidade acadêmica e do desenvolvimento institucional.

Específicos

- a) Analisar a relevância acadêmica e social da Missão, das Políticas e do Projeto de Desenvolvimento Institucional, em razão das finalidades desta instituição.
- b) Investigar de que modo as ações da instituição estão sendo operacionalizadas em função do Projeto de Desenvolvimento Institucional (PDI) e do Projeto Político Pedagógico da Instituição (PPPI);
- c) Analisar a gestão acadêmica do Instituto de Educação Superior Presidente Kennedy em termos de organização dos colegiados, sua independência e autonomia na relação com a mantenedora;
- d) Avaliar a gestão administrativa e pedagógica, quanto à organização e funcionamento da Instituição;
- e) Avaliar a política de pessoal (corpo docente e corpo técnico-administrativo), quanto ao desenvolvimento profissional, e suas condições de trabalho;
- f) Realizar um levantamento quanto à infraestrutura física e recursos tecnológicos e verificar a sua compatibilidade com as reais necessidades da Instituição;
- g) Analisar as condições financeiras da Instituição tendo em vista o significado social de seu compromisso com a oferta da educação superior;
- h) Avaliar a política de atendimento aos alunos;
- i) Investigar as contribuições da instituição para a inclusão social, ao desenvolvimento econômico, social e a defesa do meio ambiente, à produção artística, à memória e ao patrimônio cultural;
- j) Analisar como ocorre a comunicação interinstitucional e entre o IFESP e a sociedade;
- k) Propor alternativas de ajustes e superação quanto aos problemas detectados na autoavaliação institucional;

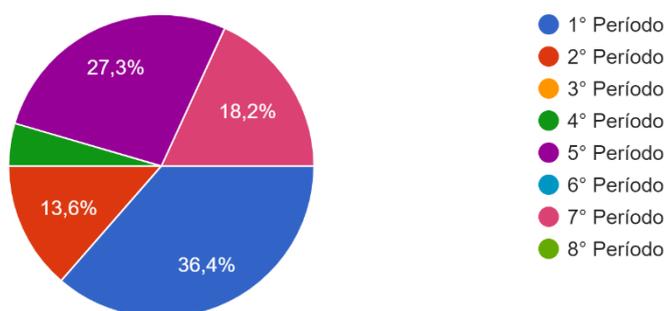
2 - IDENTIFICAÇÃO DOS DISCENTES PARTICIPANTES DA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

O aparato instrumental de viés qualitativo e quantitativo para coleta de dados teve como foco, questionários com perguntas abertas e fechadas, coletadas mediante uso de formulário eletrônico. O resultado deste trabalho permitiu a construção de um importante referencial para o conhecimento das novas demandas e tomada de decisões.

No tocante aos **períodos dos alunos** que responderam ao formulário eletrônico da Avaliação Institucional, o perfil foi o seguinte:

Gráfico 1 - Período dos estudantes - **Curso de Letras**

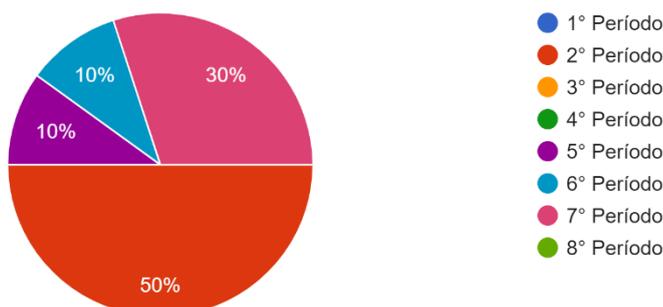
4 - Período
22 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022

Gráfico 2 - Período dos estudantes - **Curso de Matemática**

4 - Período
10 respostas

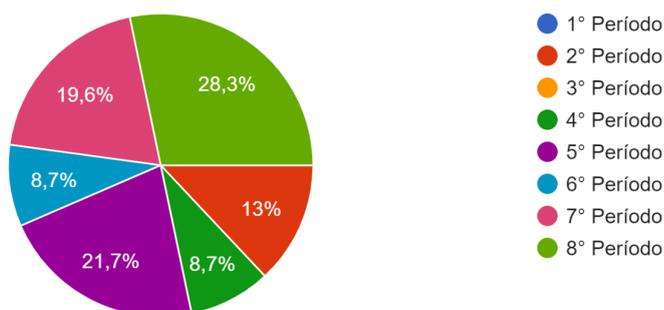


Fonte: Formulário Google AI 2022 – Matemática

Gráfico 3 - Período dos estudantes - **Curso de Pedagogia**

4 - Período

46 respostas



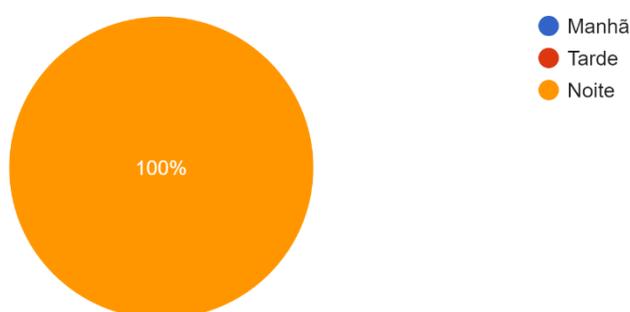
Fonte: Formulário Google AI 2022

Com relação aos **turnos nos quais estes alunos participante da amostra estavam matriculados** no momento de preenchimento do formulário, o quadro obtido foi o que revela o gráfico a seguir:

Gráfico 4 - Turno que os estudantes frequentam - Curso de Letras:

5 - Turno

22 respostas

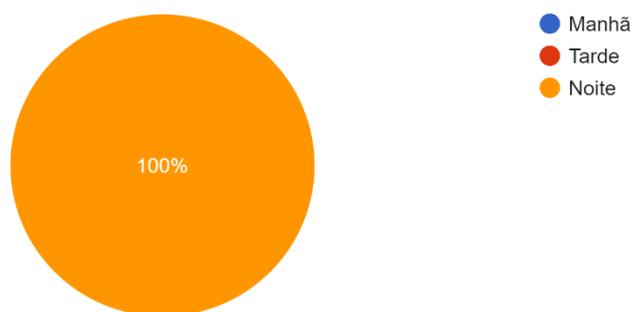


Fonte: Formulário Google AI 2022

Não tivemos respostas dos turnos matutino e vespertino, pois o curso de letras só tem funcionamento no turno noturno no IFESP

Gráfico 5 - Turno que os estudantes frequentam - Curso de Matemática:

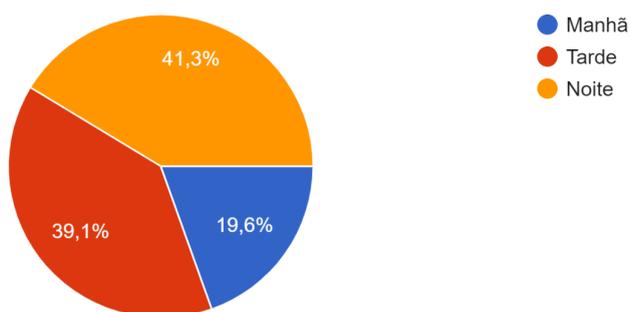
5 - Turno
10 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Matemática

Gráfico 6 - Turno que os estudantes frequentam - Curso de Pedagogia:

5 - Turno
46 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022

Os gráficos apresentados revelam a presença de turmas regulares nos três turnos (matutino, vespertino e noturno) no curso de Pedagogia. O Curso de Matemática e Letras apresentou alunos matriculados apenas no turno noturno já que estes cursos só funcionam no turno noturno da instituição. Observa-se que alunos do 1º e 2º período foram os que tiveram maior representatividade na amostra de respostas nos cursos de Letras e Matemática, sendo os primeiros com pouco mais

de um terço do percentual de respostas em Letras e os segundo com 50% do percentual de respostas, isto é, metade dos respondentes no curso de Matemática eram do 2º período. Já nos cursos de Pedagogia a participação foi mais homogênea, com representatividade de todos os períodos e sendo a melhor representação que corresponde a 28,3%. Cabe ressaltar, ainda, que a representatividade dos respondentes em relação ao número de alunos matriculados nos cursos de Letras, 22, e Matemática, 10, (gráficos 4 e 5), aumentou em relação à avaliação anterior de 2021.

3 - ANÁLISE, DISCUSSÕES E RESULTADOS

A Avaliação Institucional promove saberes essenciais para o processo de trabalho docente e está cada vez mais presente no texto das políticas educacionais. Segundo Sordi e Ludck (2009), os processos de formação de professores devem, portanto, incorporar a discussão sobre a avaliação institucional apresentando-a como instância mediadora entre a avaliação da aprendizagem e a avaliação de sistemas.

De acordo com Dias Sobrinho (2002), a avaliação vem ganhando centralidade nos debates contemporâneos, tanto para a definição de políticas públicas, para a área educacional, quanto para a orientação das práticas educativas dos professores dentro das salas de aula. Para esse mesmo autor, tal prática é característica do paradigma objetivista e inviabiliza o processo de sensibilização defendido por uma avaliação baseada no paradigma democrático.

Para discutir sobre avaliação é válido ressaltarmos que , existem importantes documentos normativos propostos para a consolidação dos processos de avaliação das IES, o que podem ser identificados, como já mencionado, na Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004, que cria o SINAES, bem como no Decreto nº 5.773, de 9 de maio de 2006 o qual dispõe sobre o exercício das funções de regulação, supervisão e avaliação de instituições de educação superior e cursos superiores de graduação e sequenciais no sistema federal de ensino. Logo:

O SINAES surge para atender aos dispositivos estabelecidos na LDB/96 e tem como objetivo assegurar processo nacional de avaliação das instituições de educação superior, dos cursos de graduação e do desempenho acadêmico de seus estudantes. Conforme já referenciado, o artigo 1º da Lei nº 10.861/2004 anuncia a finalidade principal do SINAES que se pauta pela melhoria da qualidade da Educação Superior, quando para isso deve-se concentrar esforços no sentido de expandir sua oferta, ampliar a eficácia das instituições e a efetividade acadêmica. De maneira especial, isso tudo necessita ser calcado em ações que promovam o compromisso e responsabilidade social das IES “por meio da valorização de sua missão pública, da promoção dos valores democráticos, do respeito à diferença e à diversidade, da afirmação da autonomia e da identidade institucional” (BRASIL, 2004)

Ainda no tocante aos documentos oficiais de avaliação decreto nº 5.773/2006, em seu Art. 1º, § 3º insere que a avaliação realizada no âmbito do SINAES “constituirá referencial básico para os processos de regulação e supervisão da educação superior, a fim de promover a melhoria de sua qualidade” (BRASIL, 2006).

Buscou-se, neste relatório, uma síntese das respostas dos discentes, com o propósito de torná-lo mais simples, fácil e agradável de ler. Não obstante, procurou-se trazer uma visão macro do entendimento dos avaliadores, destacando alguns dos itens mais relevantes em relação à vida acadêmica e institucional.

Assim, nesta presente sessão, a partir das representações gráficas tecemos algumas análises e discussões de uma parcela dos discentes da Licenciatura de Pedagogia sobre suas percepções no tocante ao curso; quanto à coordenação do curso; quanto à gestão e apoio institucional; quanto à biblioteca; quanto à infraestrutura; quanto à sua participação na vida acadêmica/institucional. Ressaltamos que dado o tempo e espaço disponibilizado foram selecionados aqueles itens considerados pela CPA mais relevantes para este relatório.

Para análise das respostas, foi considerado o seguinte critério: Usando a escala de 0 (zero) a 5 (cinco), a nota que melhor expressa a avaliação sobre cada item das dimensões corresponde:

0 - Desconheço;

1 - Insuficiente;

2 - Fraco;

3 - Regular;

4 - Bom;

5 – Ótimo

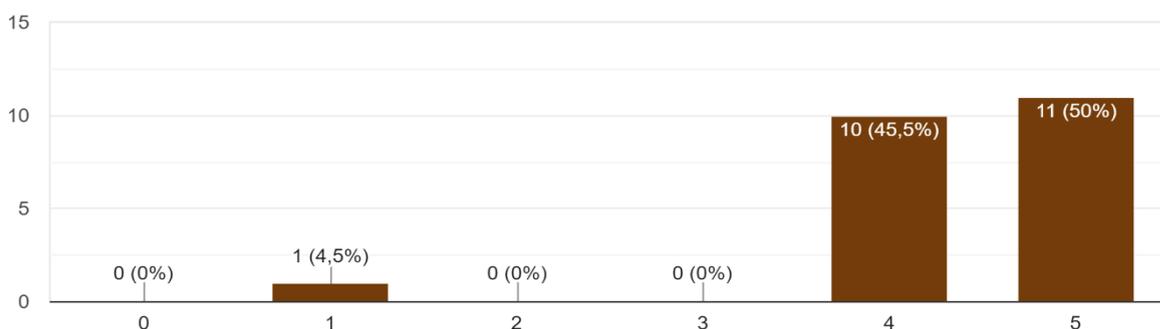
3.1 QUANTO AOS CURSOS

A primeira das sete sessões da pesquisa, trata dos Cursos de Letras, Matemática e Pedagogia de uma forma ampla. Nesta subseção destacou-se que as questões 01 (Recebimento de informações sobre o objetivo e a estrutura curricular do Curso) e 02 (Adequação do perfil do profissional que se pretende formar ao que é exigido pelo mundo do trabalho) tiveram respostas próximas em todos os cursos, apontando para um grau de satisfação máximo (5 - Ótimo). Outros destaques são:

Gráfico 07 - Integralização curricular em tempo satisfatório pelo oferecimento regular das disciplinas a cada semestre - Letras

3 – Integralização curricular em tempo satisfatório pelo oferecimento regular das disciplinas a cada semestre

22 respostas

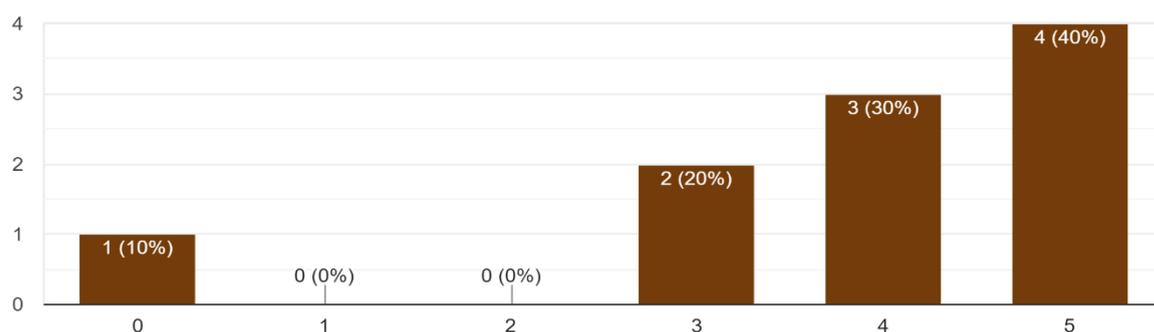


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Letras - Seção 1, questão 3

Gráfico 08 - Integralização curricular em tempo satisfatório pelo oferecimento regular das disciplinas a cada semestre - Matemática

3 – Integralização curricular em tempo satisfatório pelo oferecimento regular das disciplinas a cada semestre

10 respostas

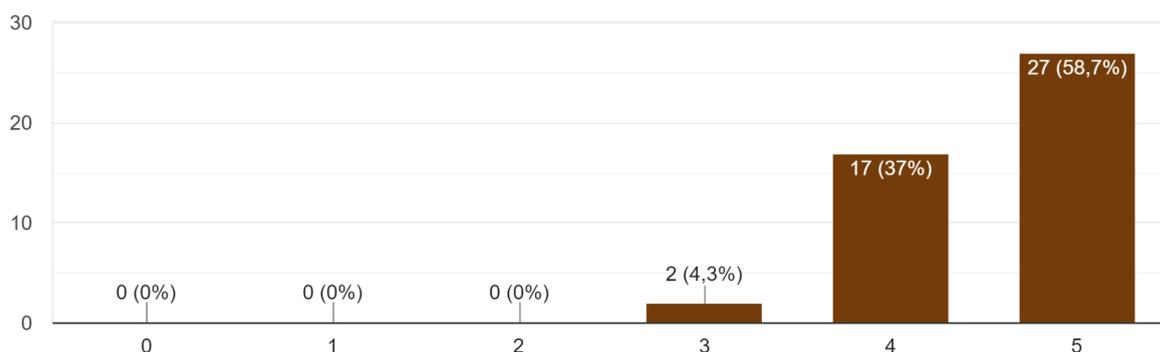


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Matemática - Seção 1, questão 3.

Gráfico 09 - Integralização curricular em tempo satisfatório pelo oferecimento regular das disciplinas a cada semestre - Pedagogia

3 – Integralização curricular em tempo satisfatório pelo oferecimento regular das disciplinas a cada semestre

46 respostas

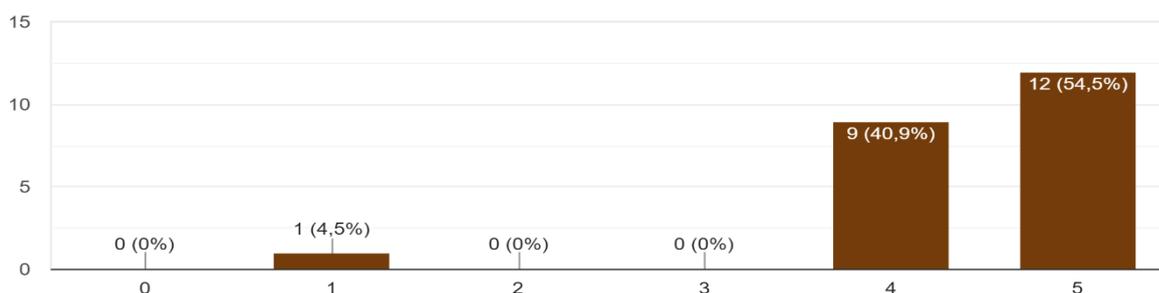


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Pedagogia - Seção 1, questão 3.

Em relação a esta questão vê-se que a maioria dos respondentes se mostraram satisfeitos em relação a esse item, avaliando-o como bom ou ótimo. Um aluno do Curso de Pedagogia considerou regular, um do Curso de Matemática respondeu que desconhecia e outro, do Curso de Letras, considerou insuficiente.

Gráfico 10 - Atendimento às necessidades de recuperação da aprendizagem dos conteúdos das disciplinas - Letras.

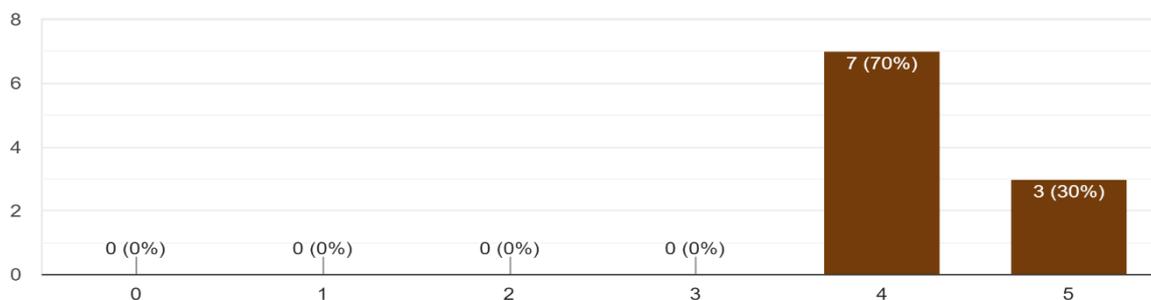
4 – Atendimento às necessidades de recuperação da aprendizagem dos conteúdos das disciplinas
22 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2021 - Letras - Seção 1, questão 4.

Gráfico 11 - Atendimento às necessidades de recuperação da aprendizagem dos conteúdos das disciplinas - Matemática

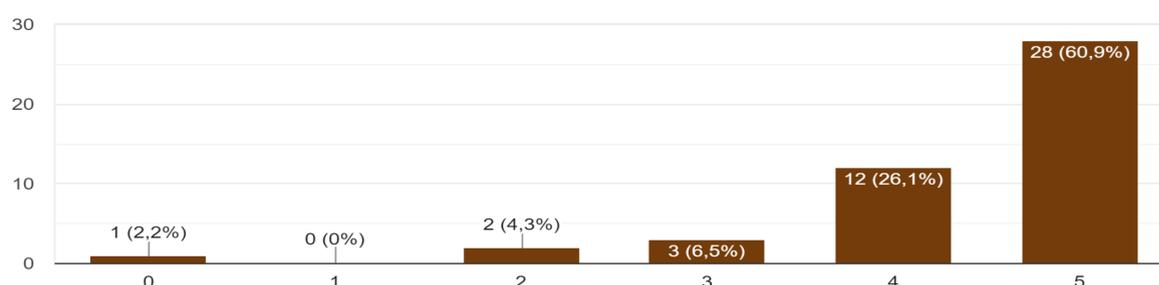
4 – Atendimento às necessidades de recuperação da aprendizagem dos conteúdos das disciplinas
10 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Matemática - Seção 1, questão 4

Gráfico 12 - Atendimento às necessidades de recuperação da aprendizagem dos conteúdos das disciplinas - Pedagogia

4 – Atendimento às necessidades de recuperação da aprendizagem dos conteúdos das disciplinas
46 respostas

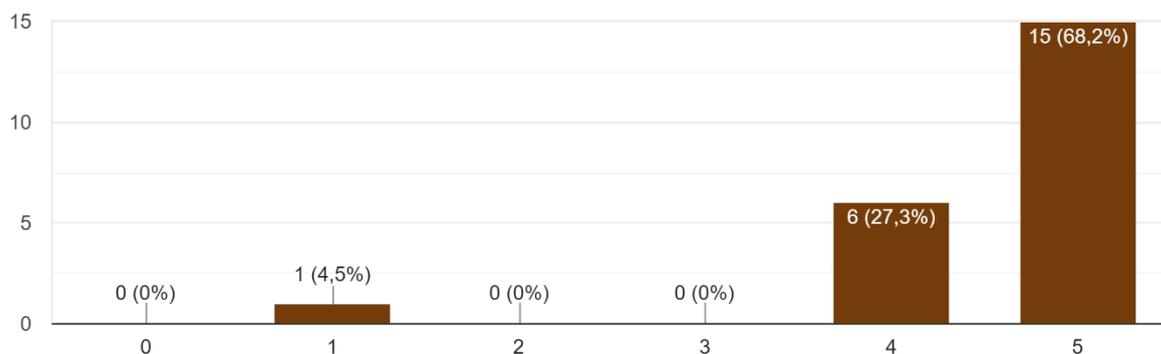


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Pedagogia - Seção 1, questão 4

Em relação a esta questão vê-se que a maioria dos respondentes se mostram satisfeitos sobre esse item. Os gráficos nos mostram que 95,5% dos alunos dos cursos de Letras, 100% de Matemática e 87% do curso de Pedagogia, avaliaram como bom ou ótimo. Importante mencionar que um do curso de Letras considerou insuficiente e outro do curso de Pedagogia respondeu que desconhece o tema e ainda 10,8% dessa mesma amostra considerou esse ítem fraco ou regular. Esses dados podem indicar a necessidade de uma revisão textual para uma melhor compreensão desse quesito.

Gráfico 13 - Distribuição de carga horária e regularidade da oferta da disciplina no período - Letras.

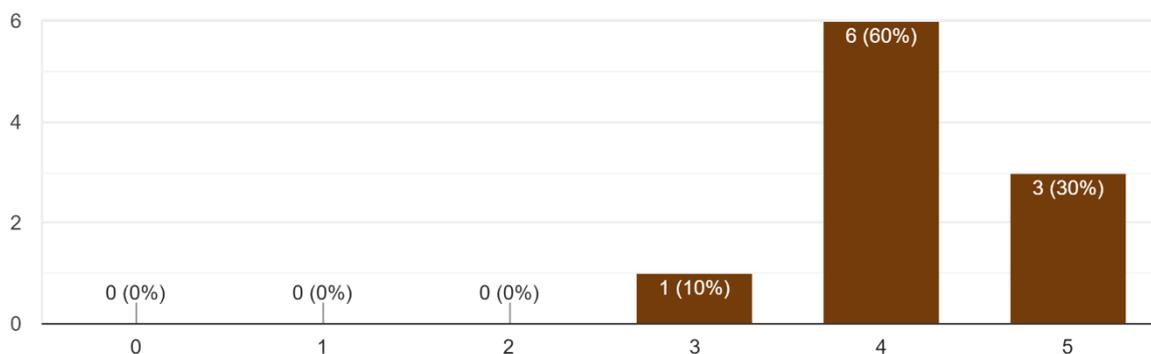
5 – Regularidade da oferta das disciplinas no período
22 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Letras - Seção 1, questão 5.

Gráfico 14 - Distribuição de carga horária e regularidade da oferta da disciplina no período – Matemática

5 – Quanto a regularidade da oferta das disciplinas no período
10 respostas

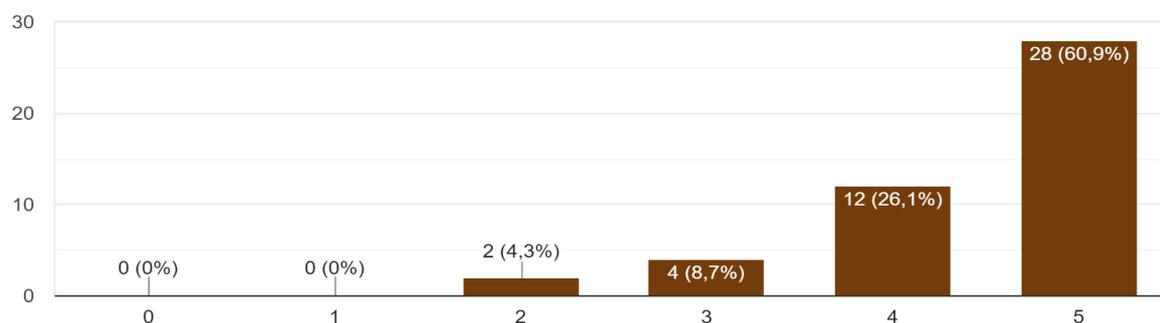


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Matemática - Seção 1, questão 5

Gráfico 15 - Distribuição de carga horária e regularidade da oferta da disciplina no período - Pedagogia

5 – Regularidade da oferta das disciplinas no período

46 respostas



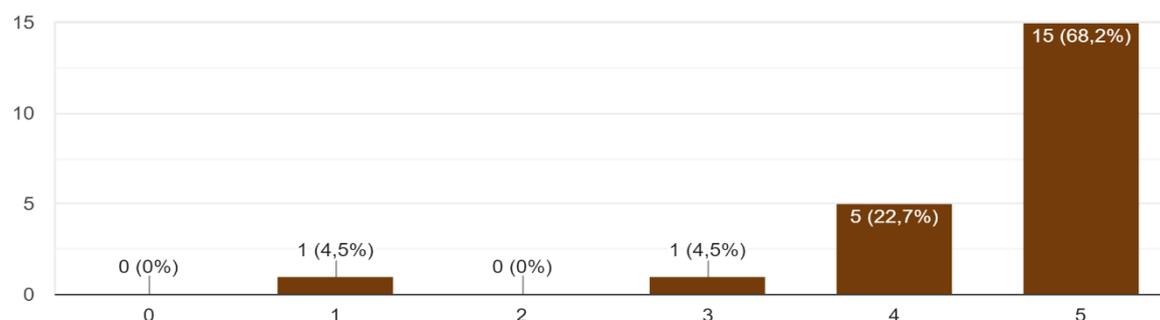
Fonte: Formulário Google AI 2022 - Pedagogia - Seção 1, questão 5

Em relação a esta questão, a maioria dos respondentes mostraram-se satisfeitos. De modo geral os gráficos mostram que os alunos dos três cursos avaliaram como bom ou ótimo. Sendo que apenas um aluno do curso de Letras - 4,5% - que julgou esse item insuficiente e seis estudantes do curso de Pedagogia - 13% - consideraram este item fraco ou regular.

Gráfico 16 - Integração entre teoria e prática - Letras.

6 – Integração entre teoria e prática

22 respostas

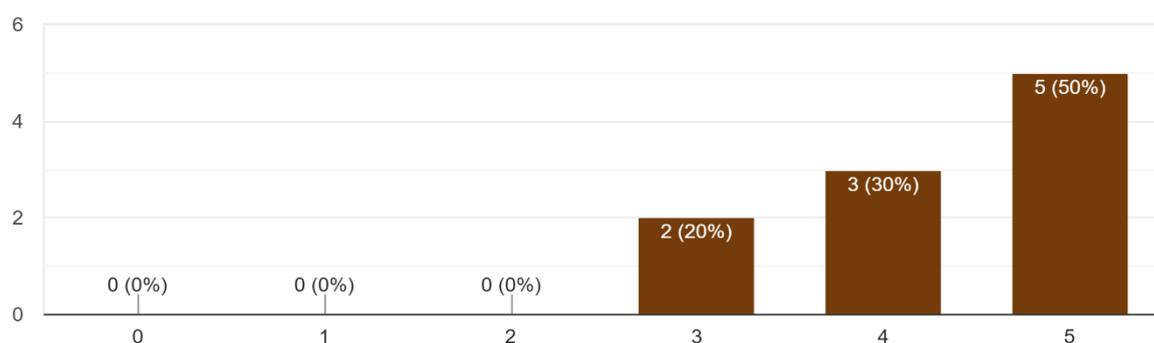


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Letras - Seção 1, questão 6.

Gráfico 17 - Integração entre teoria e prática - Matemática

6 – Integração entre teoria e prática

10 respostas

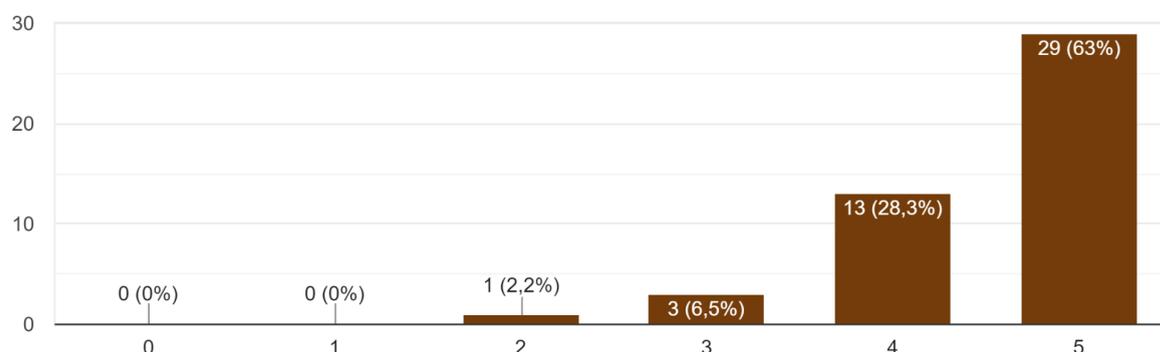


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Matemática - Seção 1, questão 6.

Gráfico 18 - Integração entre teoria e prática - Pedagogia

6 – Integração entre teoria e prática

46 respostas



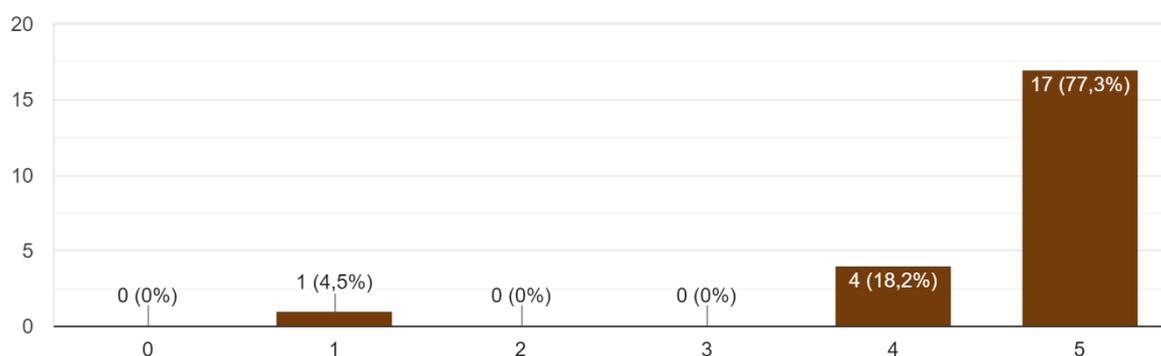
Fonte: Formulário Google AI 2022 - Pedagogia - Seção 1, questão 6.

Integração entre teoria e prática - vê-se uma avaliação bem positiva, com a maioria dos alunos apresentando avaliação boa ou ótima. No curso de Letras a avaliação entre bom e ótimo foi de 90,9%. No curso de Matemática esse índice foi de 80%. Em Pedagogia, a exemplo do que ocorreu em 2021, houve uma maior dispersão, em relação aos outros cursos. 91,3% avaliaram esse item como bom ou ótimo. Avaliaram entre fraco e regular 8,7% dos respondentes e.

Gráfico 19 - Contribuição das atividades acadêmicas para a formação do aluno- Letras.

7 – Contribuição das atividades acadêmicas para a formação do aluno

22 respostas

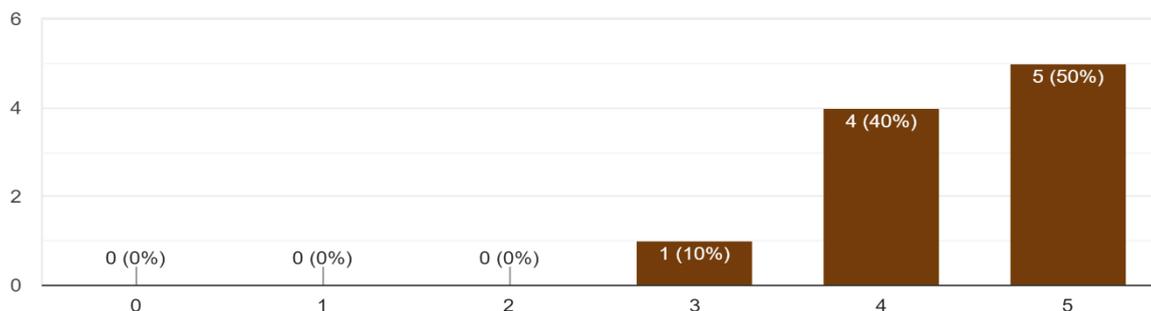


Fonte: Formulário Google AI 2021 - Letras - Seção 1, questão 7.

Gráfico 20 - Contribuição das atividades acadêmicas para a formação do aluno – Matemática

7 – Contribuição das atividades acadêmicas para a formação do aluno

10 respostas

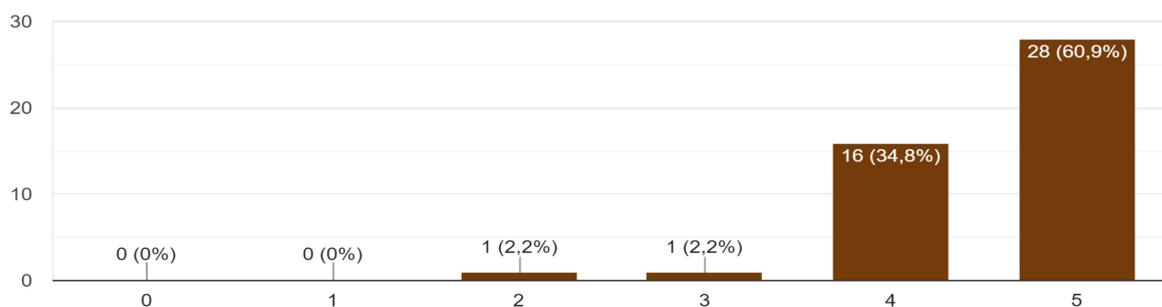


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Matemática - Seção 1, questão 7

Gráfico 21 - Contribuição das atividades acadêmicas para a formação do aluno - pedagogia

7 – Contribuição das atividades acadêmicas para a formação do aluno

46 respostas



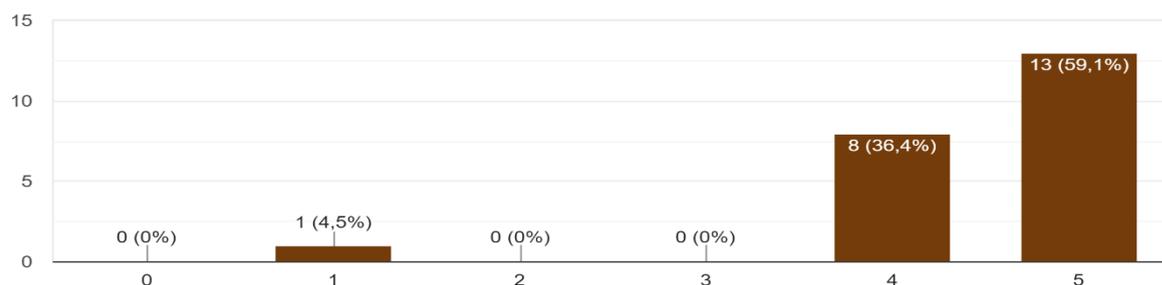
Fonte: Formulário Google AI 2022 - Pedagogia - Seção 1, questão 7

Observamos nos gráficos 19 a 21, representados acima, nos quais os discentes do curso de Letras, Matemática e Pedagogia, veem a contribuição das atividades acadêmicas para a formação do aluno como altamente relevantes. Chegando, para os alunos do Curso de Matemática, aos 100%. Portanto, pode-se dizer que, na compreensão global dos discentes, o Ifesp presta um serviço significativo para sua formação acadêmica.

Gráfico 22 - Avaliação do corpo docente do semestre - Letras.

8 – Avaliação do corpo docente do semestre

22 respostas

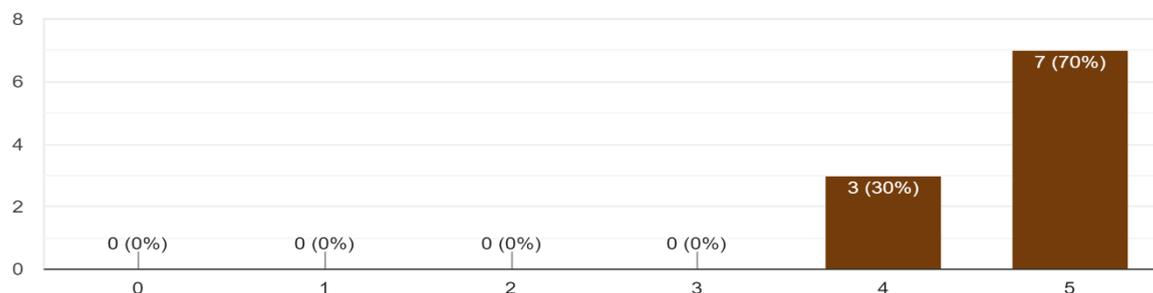


Fonte: Formulário Google AI 2022- Letras - Seção 1, questão 8.

Gráfico 23 - Avaliação do corpo docente do semestre – Matemática

8 – Avaliação do corpo docente do semestre

10 respostas

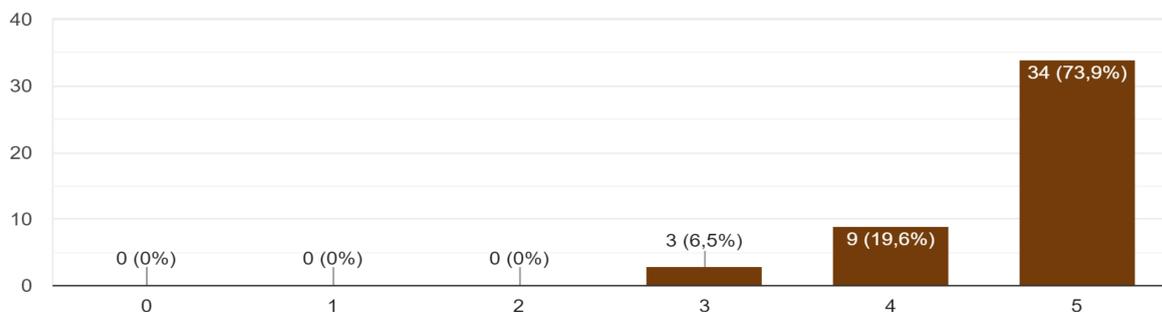


Fonte: Formulário Google AI 2021 - Matemática - Seção 1, questão 8.

Gráfico 24 - Avaliação do corpo docente do semestre - Pedagogia

8 – Avaliação do corpo docente do semestre

46 respostas



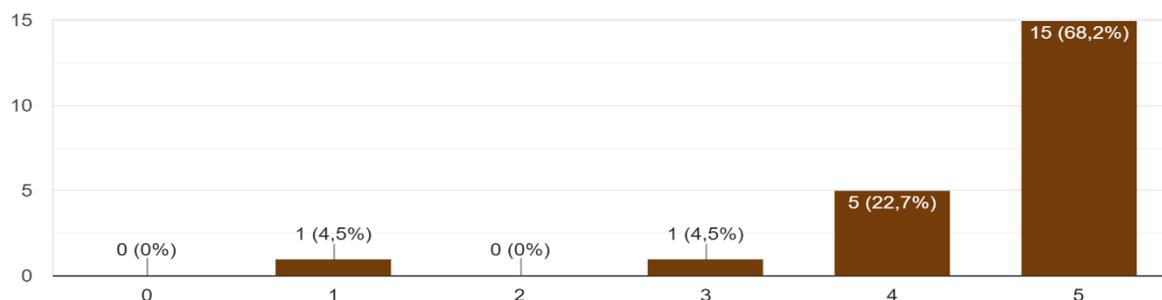
Fonte: Formulário Google AI 2022 - Pedagogia - Seção 1, questão 8

Analisando os gráficos 22 a 24 , observa-se que a avaliação dos alunos sobre o corpo docente do período letivo de 2021, foi positiva. No curso de Letras 100% considerou bom ou ótimo. No curso de Matemática a totalidade dos alunos considerou ótimo o quadro docente. Já no curso de Pedagogia, uma parcela pequena (4,5%) considerou regular e 96% avaliou entre bom e ótimo, sendo que 79 discentes, ou 71,2% avaliaram os docentes como ótimos.

Gráfico 25 - Avaliação global do curso - Letras.

9 – Avaliação global do Curso

22 respostas

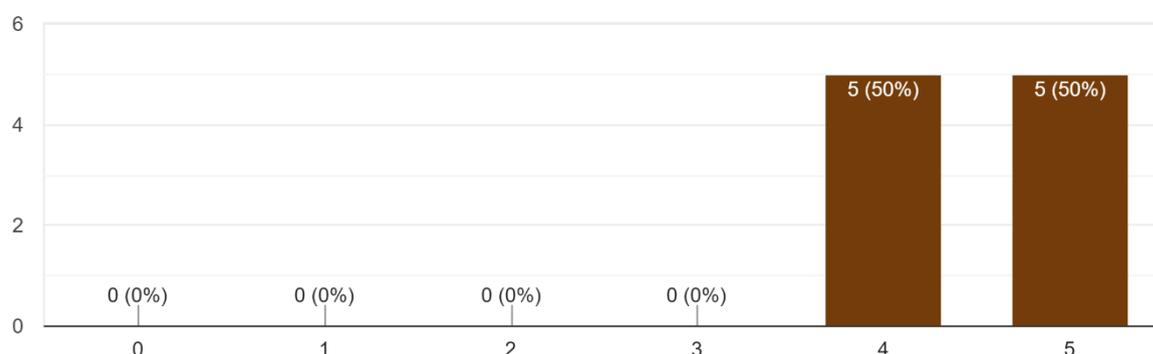


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Letras - Seção 1, questão 9.

Gráfico 26 - Avaliação global do curso – Matemática

9 – Avaliação global do Curso

10 respostas

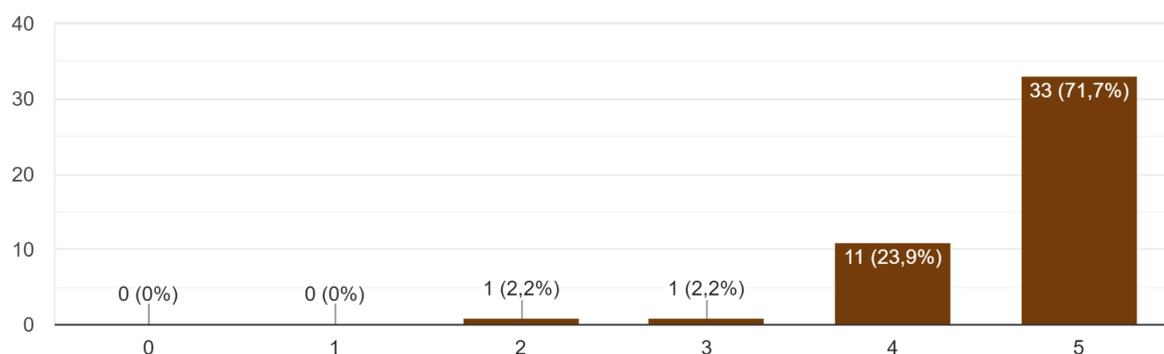


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Matemática - Seção 1, questão 9

Gráfico 27 - Avaliação global do curso – Pedagogia

9 – Avaliação global do Curso

46 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Pedagogia - Seção 1, questão 9.

Analisando os gráficos 25 a 27, avaliação global dos cursos, observam-se os mesmos valores dos quadros imediatamente anteriores. Ou seja, no curso de Letras 100% considerou bom ou ótimo. No curso de Matemática a totalidade dos alunos considerou ótimo o quadro docente. Já no curso de Pedagogia, uma parcela pequena (4,5%) considerou regular e 96% avaliou entre bom e ótimo, sendo que 79 discentes, ou 71,2% avaliaram os docentes como ótimos. Isso mostra a relevância do quadro docente do Instituto para os alunos dos cursos de licenciatura.

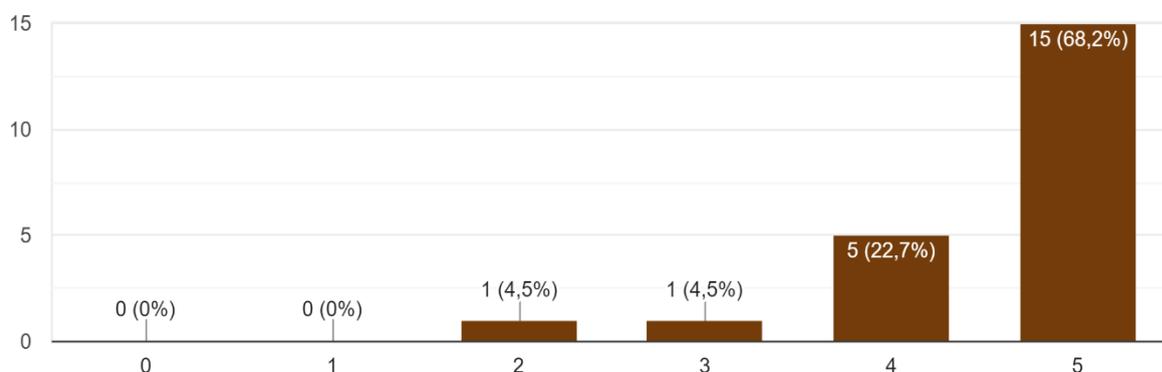
3.2 QUANTO ÀS COORDENAÇÕES DOS CURSOS

A segunda das sete sessões da pesquisa, trata das Coordenações dos Cursos de Letras, Matemática e Pedagogia de uma forma ampla. Nesta subseção destacou-se as questões:

Gráfico 31 - Atuação da Coordenação do Curso - Letras

10 – Atuação da Coordenação do Curso

22 respostas

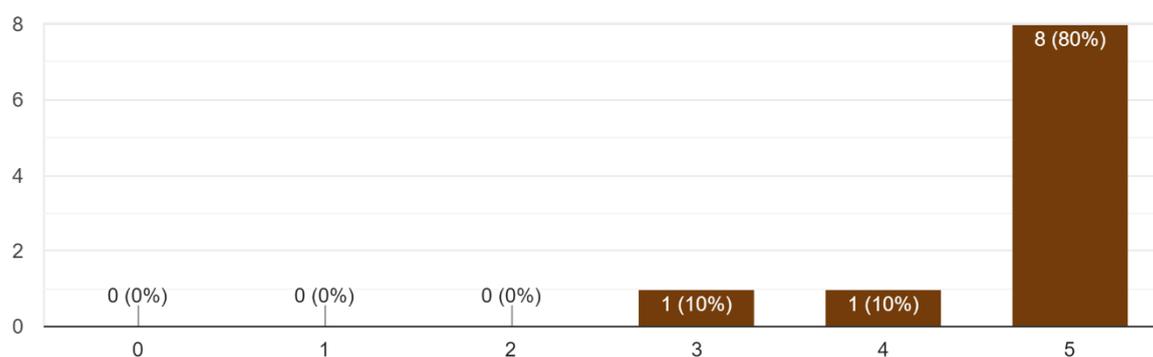


Fonte: Formulário Google AI 2021 - Letras - Seção 2, questão 11.

Gráfico 32 - Atuação da Coordenação do Curso – Matemática

10 – Atuação da Coordenação do Curso

10 respostas

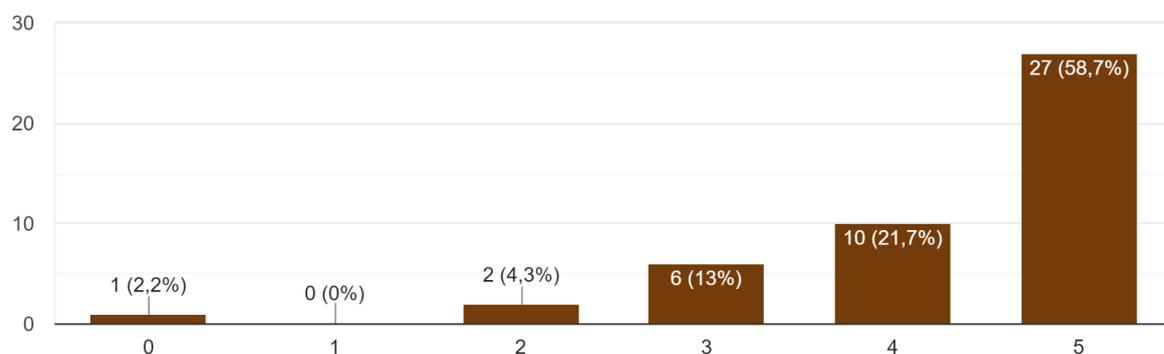


Fonte: Formulário Google AI 2021 - Matemática - Seção 2, questão 11

Gráfico 33 - Atuação da Coordenação do Curso - Pedagogia

10 – Atuação da Coordenação do Curso

46 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Pedagogia - Seção 2, questão 11.

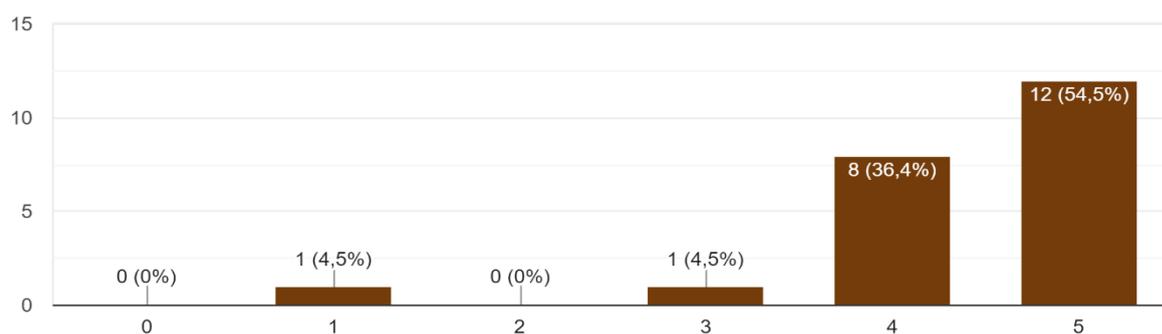
Em relação a esta questão - Atuação da Coordenação do Curso - vê-se uma avaliação positiva, com a maioria dos alunos considerando boa ou ótima. Nos cursos de Letras e Matemática esse índice foi de 100%. Em Pedagogia há uma

maior dispersão. Aproximadamente 11% avaliaram como regular e apenas 1,8% consideraram fraco. Dos demais respondentes de pedagogia demonstraram satisfação com a Coordenação de Curso, ou seja, 87,4% consideraram bom ou ótimo.

Gráfico 34 - Orientação e acompanhamento da coordenação do curso – Letras

11 – Orientação e acompanhamento por parte da Coordenação do Curso

22 respostas

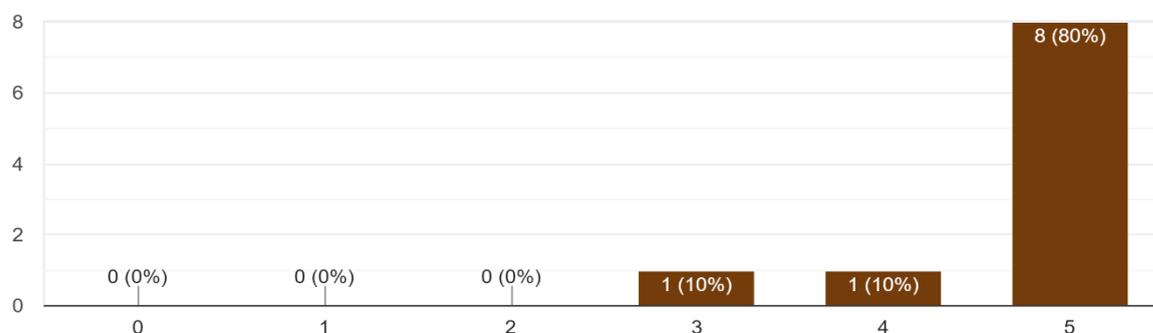


Fonte: Formulário Google AI 2021 - Letras - Seção 2, questão 12.

Gráfico 35 - Orientação e acompanhamento da coordenação do curso - Matemática.

11 – Orientação e acompanhamento por parte da Coordenação do Curso

10 respostas

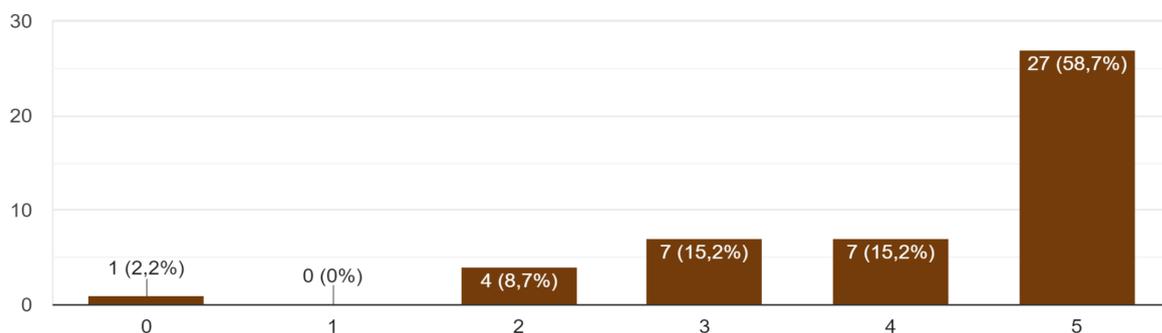


Fonte: Formulário Google AI 2021 - Matemática - Seção 2, questão 12.

Gráfico 36 - Orientação e acompanhamento da coordenação do curso - Pedagogia.

11 – Orientação e acompanhamento por parte da Coordenação do Curso

46 respostas



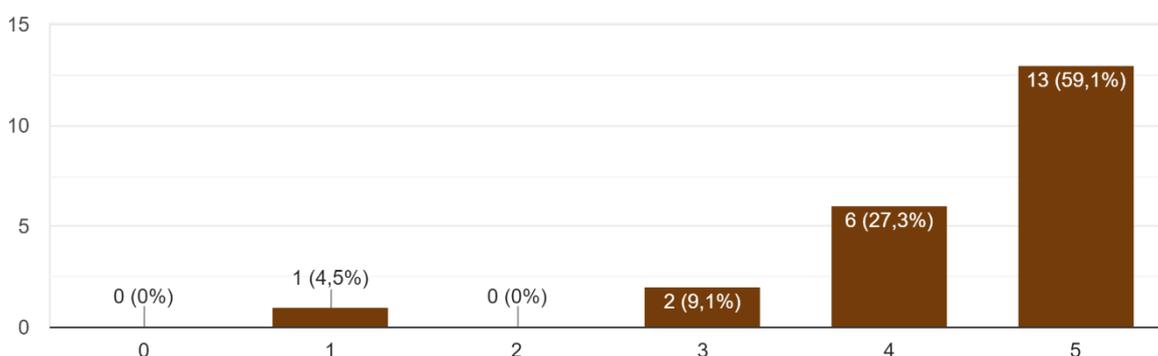
Fonte: Formulário Google AI 2022 - Pedagogia - Seção 2, questão 12.

Nos gráficos 34 a 36, vê-se a avaliação feita pelos discentes sobre a orientação e acompanhamento da coordenação dos cursos, a peculiaridade foi a avaliação dos discentes de Matemática, apontando 100% como bom ou ótimo, com quase 90% de avaliação ótimo. Os Cursos de Letras e Pedagogia apresentaram avaliação semelhante, com números bem próximos avaliando como bom ou ótimo, 87,5% e 85,6% respectivamente, tendo havido uma dispersão de 12,5%, no curso de Letras e 11,5% em pedagogia considerando regular. Uma porcentagem muito pequena em Pedagogia de apenas 2,7% apresentou valores variando entre *desconheço* e *fraco*.

Gráfico 37 - Agilidade nas respostas das solicitações referentes à vida acadêmica - Letras

12 – Agilidade nas respostas das solicitações referentes à vida acadêmica

22 respostas

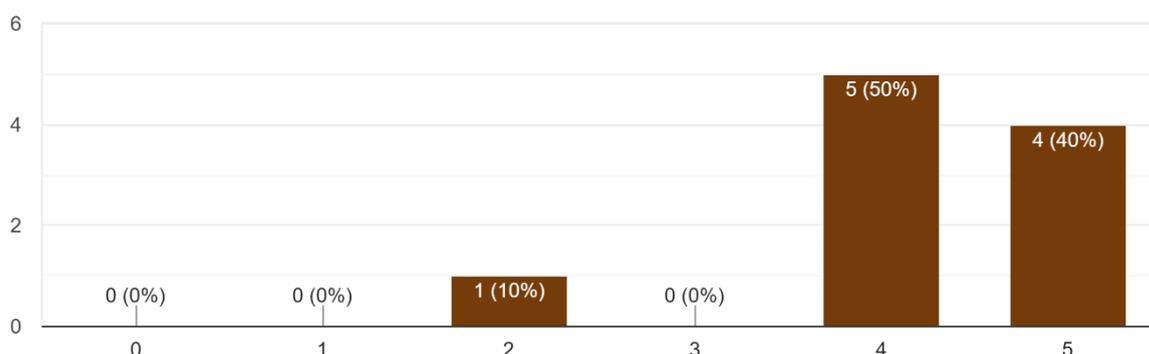


Fonte: Formulário Google AI 2021 - Letras - Seção 2, questão 13.

Gráfico 38 - Agilidade nas respostas das solicitações referentes à vida acadêmica – Matemática

12 – Agilidade nas respostas das solicitações referentes à vida acadêmica

10 respostas

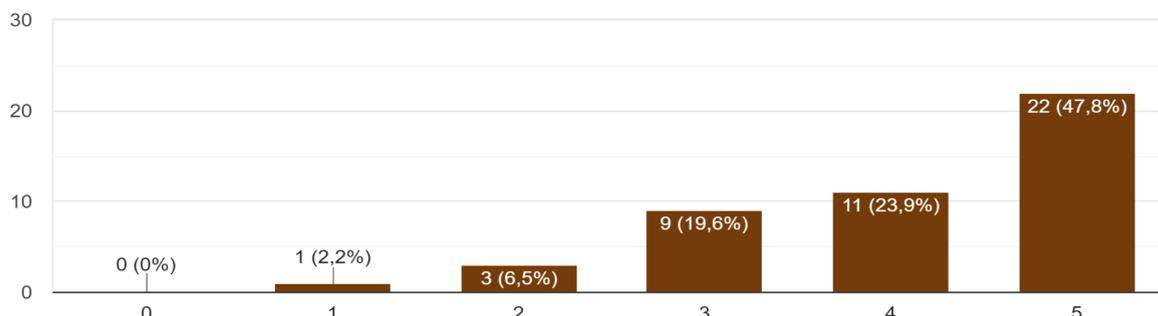


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Matemática - Seção 2, questão 13.

Gráfico 39 - Agilidade nas respostas das solicitações referentes à vida acadêmica – Pedagogia

12 – Agilidade nas respostas das solicitações referentes à vida acadêmica

46 respostas



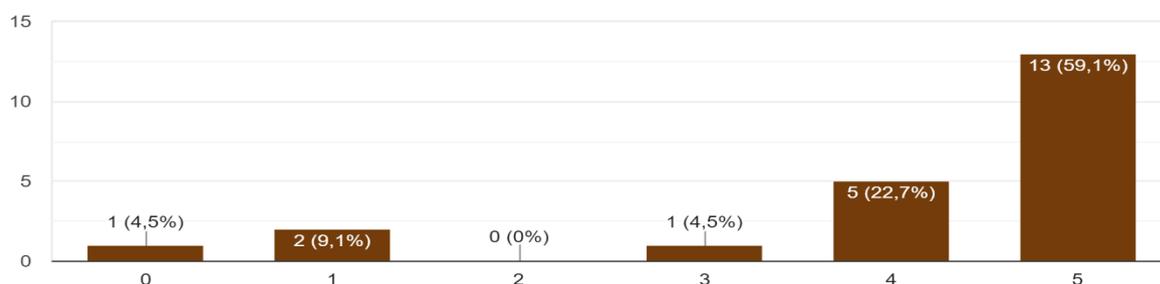
Fonte: Formulário Google AI 2022 - Pedagogia - Seção 2, questão 13.

Nos gráficos 37 a 39, onde se vê a avaliação feita pelos discentes sobre a *agilidade nas respostas das solicitações referentes à vida acadêmica*, ocorreu uma dispersão maior em Pedagogia e Letras, com uma pequena diferença, pois mostrou que 45,9% considerou ótima, 36,9% considerou bom e 15,3% foi o total de regular.

Gráfico 40 - Coordenação de Estágio - Letras.

13 – Coordenação de Estágio

22 respostas

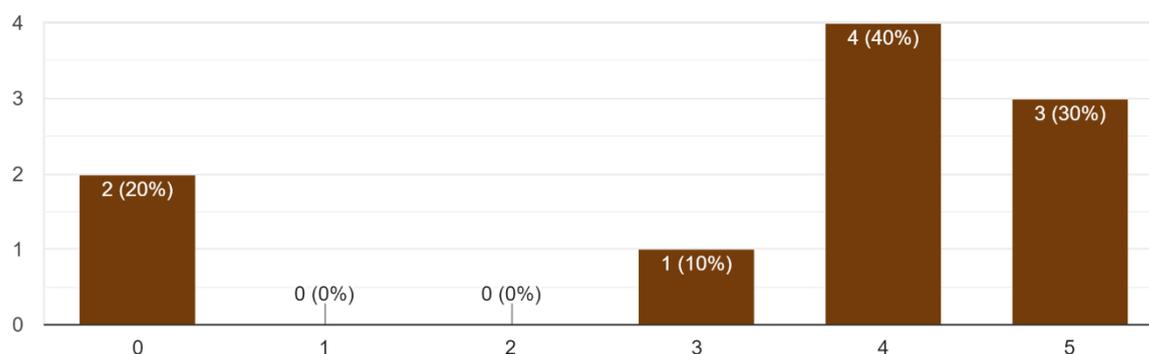


Fonte: Formulário Google AI 2021 - Letras - Seção 2, questão 14.

Gráfico 41 - Coordenação de Estágio – Matemática

13 – Coordenação de Estágio

10 respostas

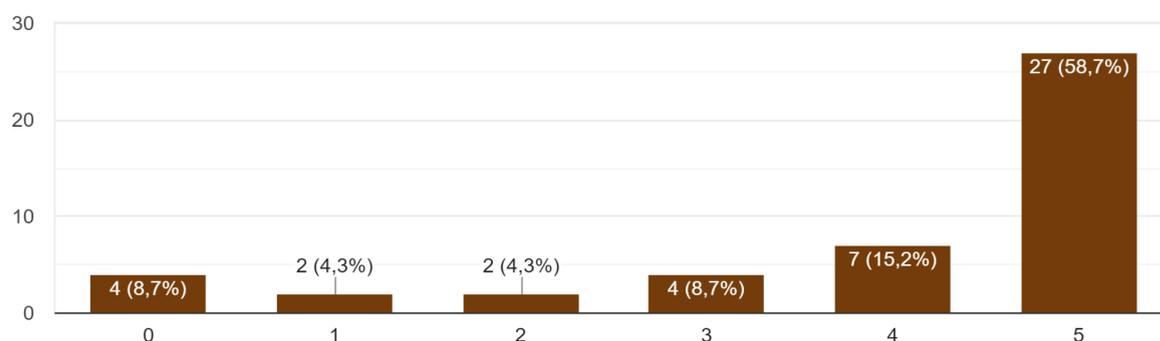


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Matemática - Seção 2, questão 14.

Gráfico 42 - Coordenação de Estágio – Pedagogia

13 – Coordenação de Estágio

46 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Pedagogia - Seção 2, questão 14.

Nos presentes gráficos, onde se vê a avaliação feita pelos discentes sobre a orientação e acompanhamento da coordenação do estágio, a peculiaridade foi o percentual das amostras dos alunos dos cursos de Letras e Matemática que desconhecem esse item - 37,5% e 25% respectivamente. Esse índice indica que pode haver um quantitativo expressivo de estudantes que desconhece o trabalho de acompanhamento das coordenações de estágio. Esse fato também pode ser evidenciado pela queda do índice bom e ótimo expresso pelos gráficos dos cursos de Letras e Matemática, com 50% e 62,5%.

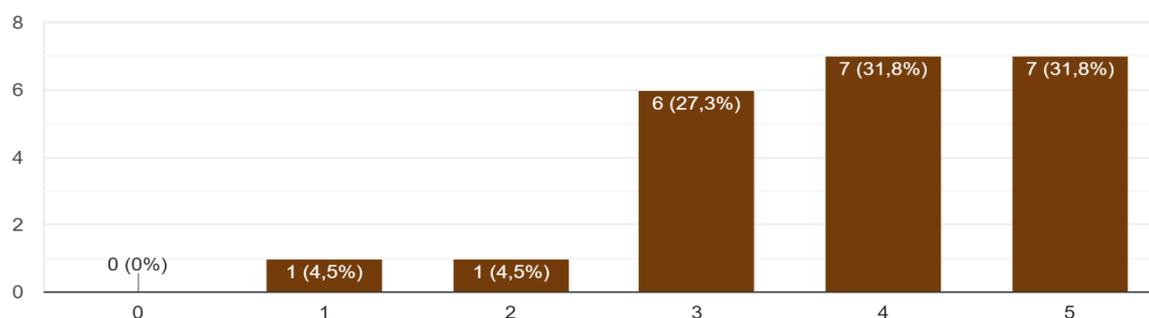
3.3 QUANTO À GESTÃO E APOIO INSTITUCIONAL

A terceira das sete sessões da pesquisa, trata da visão dos discentes dos três cursos de graduação: Letras, Matemática e Pedagogia, sobre a gestão do IFESP. Nesta subseção destacou-se as questões:

Gráfico 43 - Desempenho da equipe gestora atual do IFESP - Letras.

14 – Desempenho da equipe gestora atual do IFESP

22 respostas

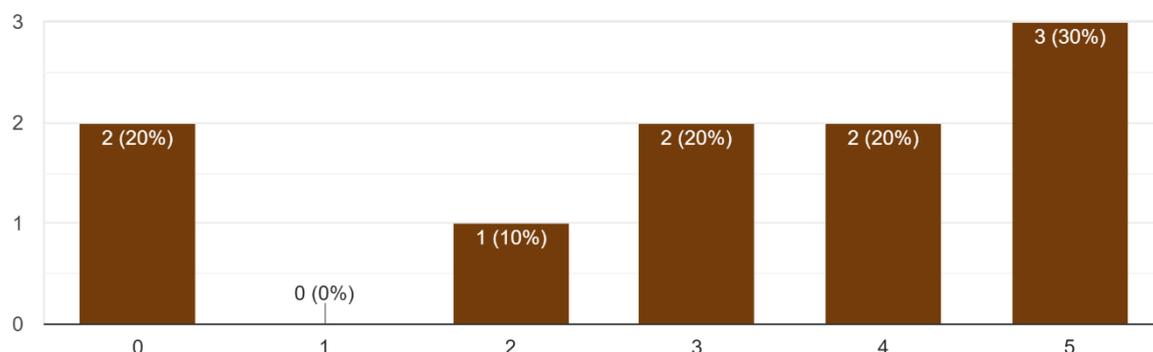


Fonte: Formulário Google AI 2021 - Letras - Seção 3, questão 15.

Gráfico 44 - Desempenho da equipe gestora atual do IFESP – Matemática

14 – Desempenho da equipe gestora atual do IFESP

10 respostas

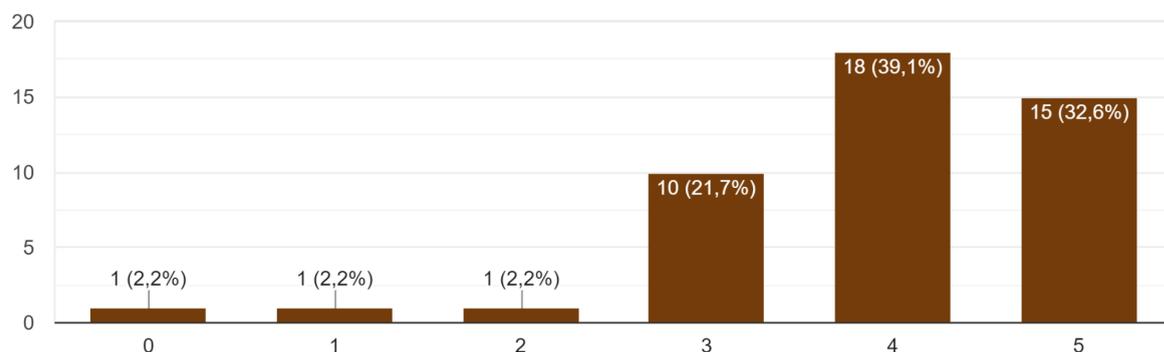


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Matemática - Seção 3, questão 15.

Gráfico 45 - Desempenho da equipe gestora atual do IFESP - Pedagogia

14 – Desempenho da equipe gestora atual do IFESP

46 respostas



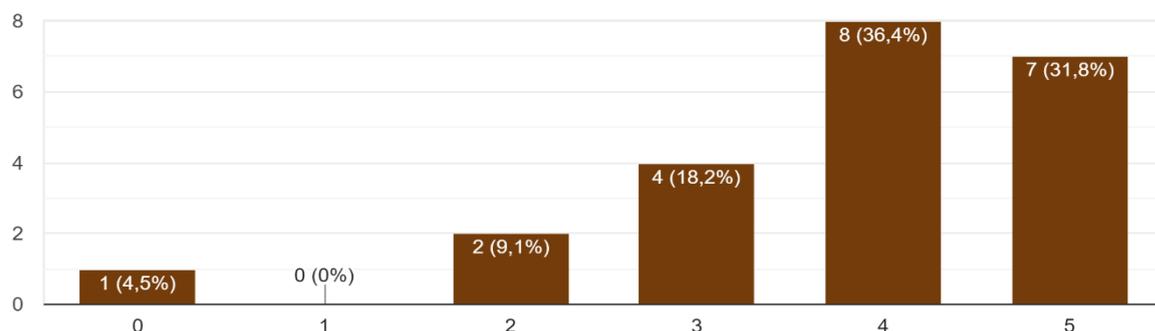
Fonte: Formulário Google AI 2022 - Pedagogia - Seção 3, questão 15.

No tocante aos gráficos 43 a 45, como demonstrado acima, vê-se uma avaliação positiva da equipe gestora do IFESP, entre bom e ótimo, com o resultado de 87,5% em Letras, 100% em Matemática e 88,3% em Pedagogia.

Gráfico 46 - Gerência de Registros Acadêmicos/Registro Escolar - Letras

15 – Gerência de Registros Acadêmicos/Registro Escolar

22 respostas

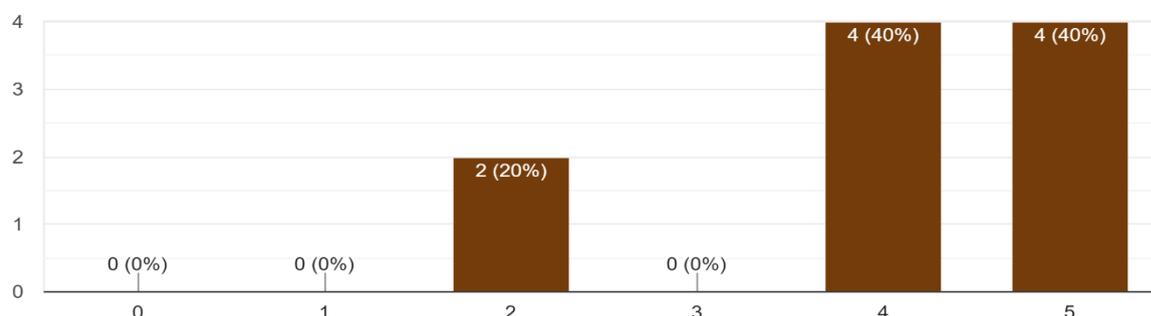


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Letras - Seção 3, questão 16.

Gráfico 47 - Gerência de Registros Acadêmicos/Registro Escolar – Matemática

15 – Gerência de Registros Acadêmicos/Registro Escolar

10 respostas

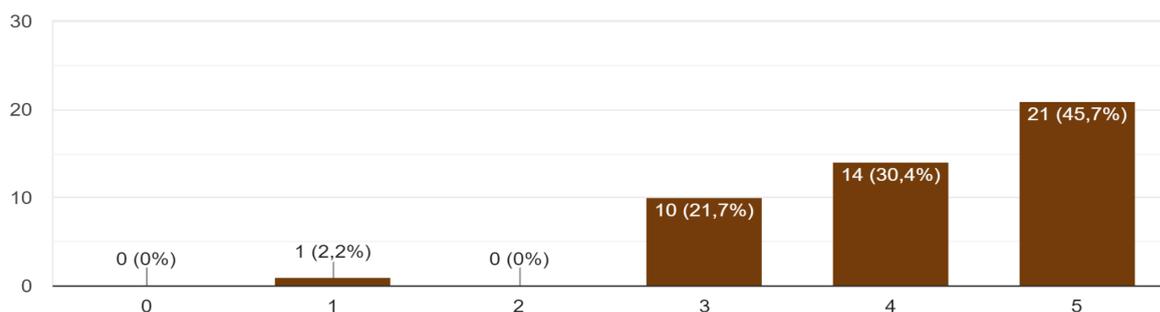


Fonte: Formulário Google AI 2021 - Matemática - Seção 3, questão 16.

Gráfico 48 - Gerência de Registros Acadêmicos/Registro Escolar - Pedagogia

15 – Gerência de Registros Acadêmicos/Registro Escolar

46 respostas



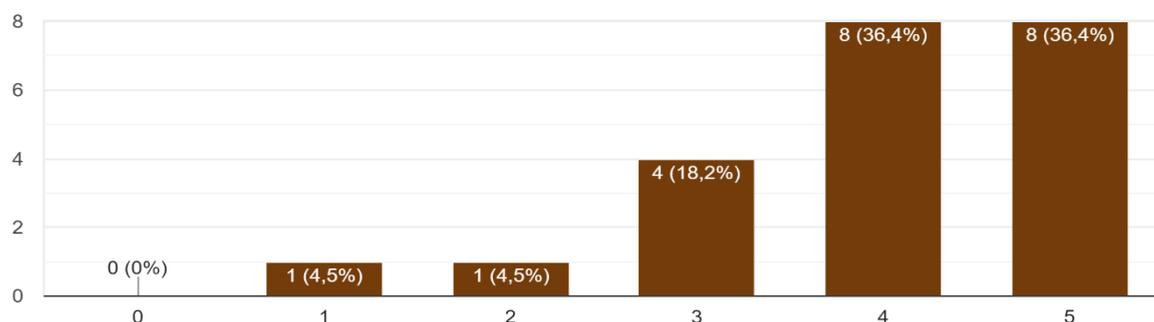
Fonte: Formulário Google AI 2022 - Pedagogia - Seção 3, questão 16.

Em relação aos gráficos 46 a 48, como demonstrado acima, a avaliação do setor de registro acadêmico do IFESP se mostra positiva, com percentuais entre bom e ótimo de 87,5% nos cursos de Letras e Matemática e 97% no curso de Pedagogia.

Gráfico 49 - Comunicação interna na Instituição - Letras.

16 – Comunicação interna na Instituição

22 respostas

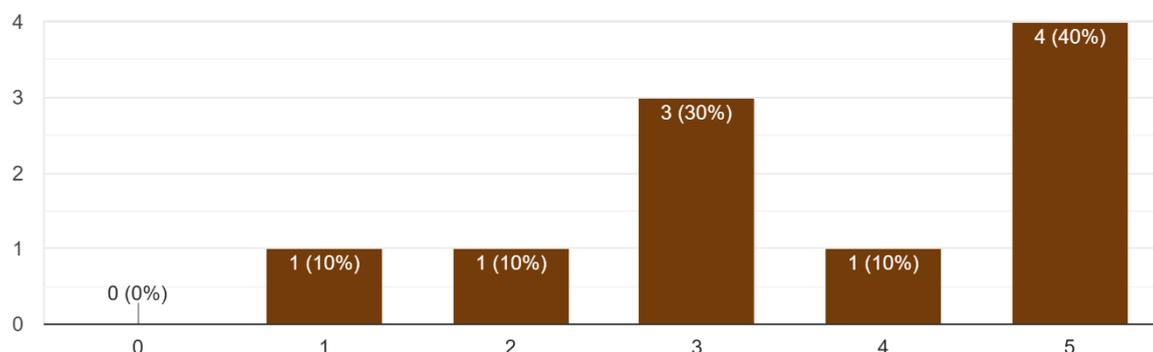


Fonte: Formulário Google AI 2021 - Letras - Seção 3, questão 17.

Gráfico 50 - Comunicação interna na Instituição – Matemática

16 – Comunicação interna na Instituição

10 respostas

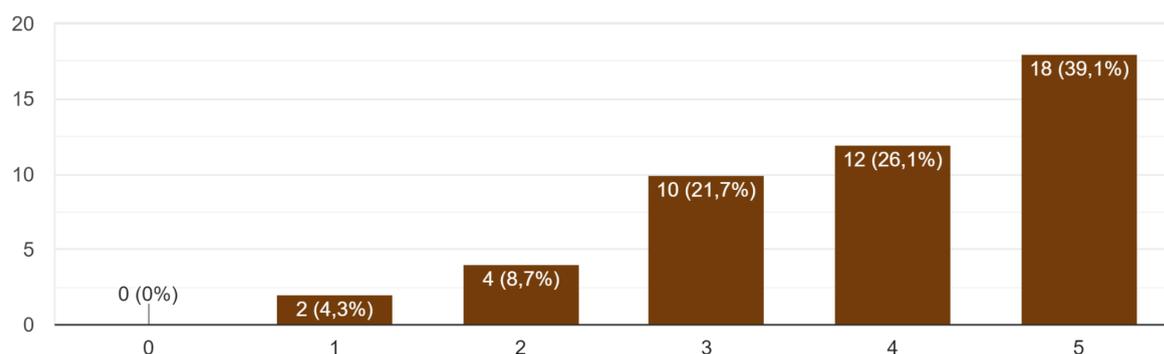


Fonte: Formulário Google AI 2021 - Matemática - Seção 3, questão 17.

Gráfico 51 - Comunicação interna na Instituição - Pedagogia

16 – Comunicação interna na Instituição

46 respostas



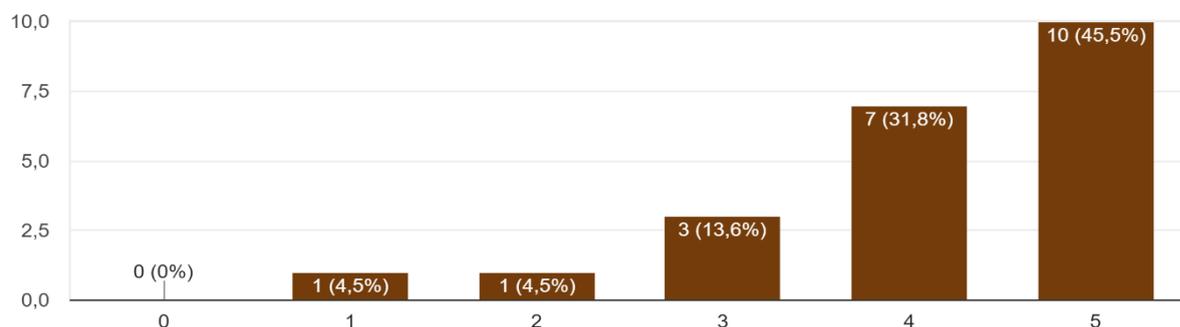
Fonte: Formulário Google AI 2022 - Pedagogia - Seção 3, questão 17.

Nos cursos de Letras e Matemática vê-se avaliações sobre a comunicação interna do IFESP com índices mais elevados em relação ao curso de Pedagogia, embora este também apresente valores considerados bons. Letras 87,5%, Matemática 100%, e Pedagogia 78,3% avaliando como bom ou ótimo.

Gráfico 52 - Assistência e Orientação ao aluno - Letras.

17 – Assistência e Orientação ao aluno

22 respostas

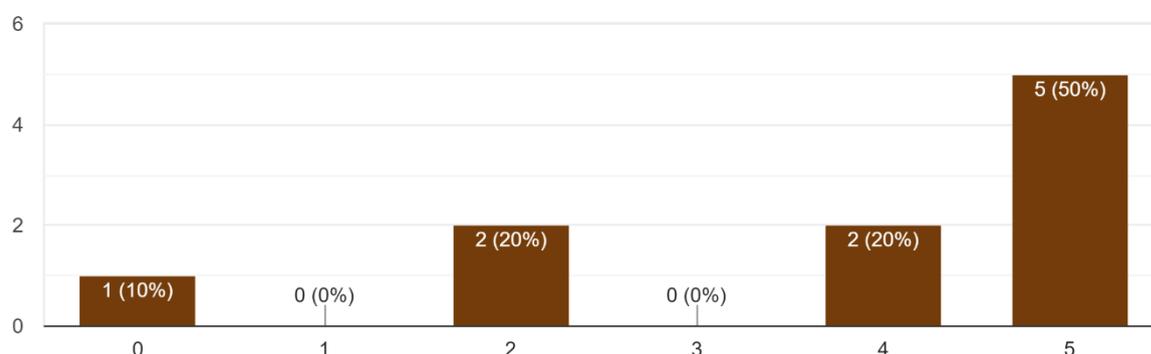


Fonte: Formulário Google AI 2021 - Letras - Seção 3, questão 18.

Gráfico 53 - Assistência e Orientação ao aluno – Matemática

17 – Assistência e Orientação ao aluno

10 respostas

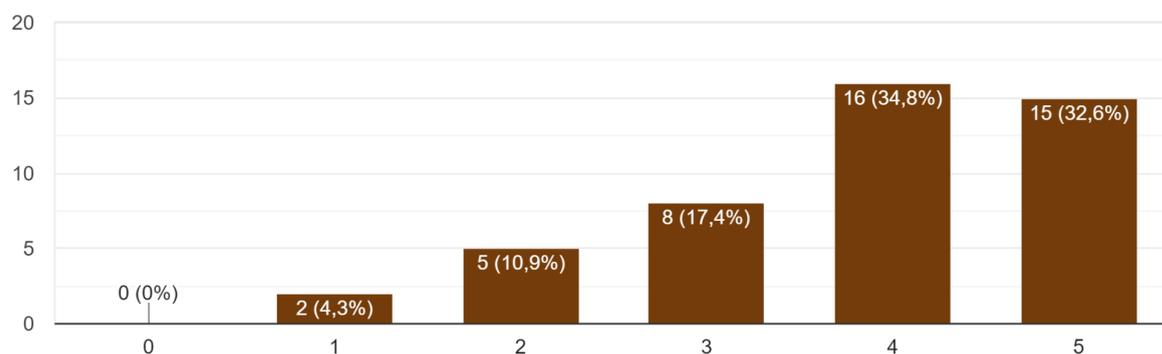


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Matemática - Seção 3, questão 18.

Gráfico 54 - Assistência e Orientação ao aluno - Pedagogia

17 – Assistência e Orientação ao aluno

46 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Pedagogia - Seção 3, questão 18.

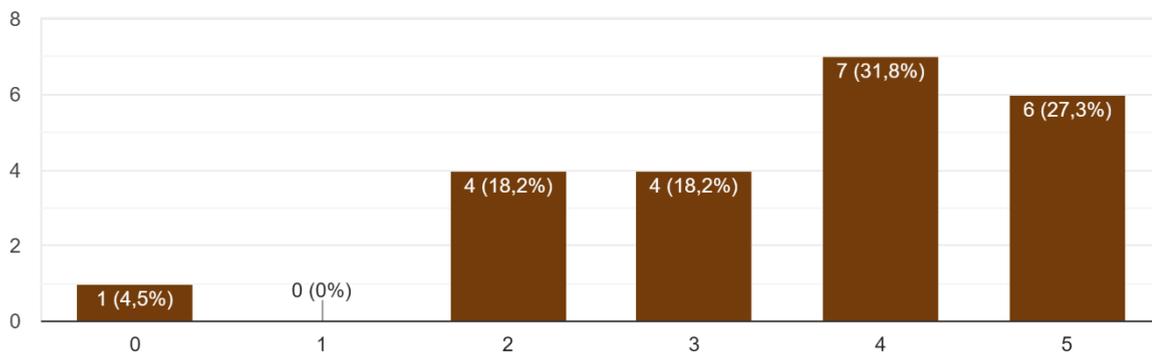
Os gráficos 52 a 54 apontam bom grau de satisfação dos discentes em relação a assistência e orientação recebidos, com uma correspondência de 100% no curso de Letras e Matemática e 81,9% no curso de Pedagogia, considerando bom ou ótimo. Uma dispersão relativamente pequena pode ser observada no curso de pedagogia.

3.4 QUANTO À BIBLIOTECA

A quarta das sete sessões da pesquisa, trata da visão dos discentes dos três cursos de graduação: Letras, Matemática e Pedagogia, em relação à Biblioteca Crisan Siminéa. Nesta subseção destacou-se as questões:

Gráfico 55 - condições ambientais da Biblioteca – Letras

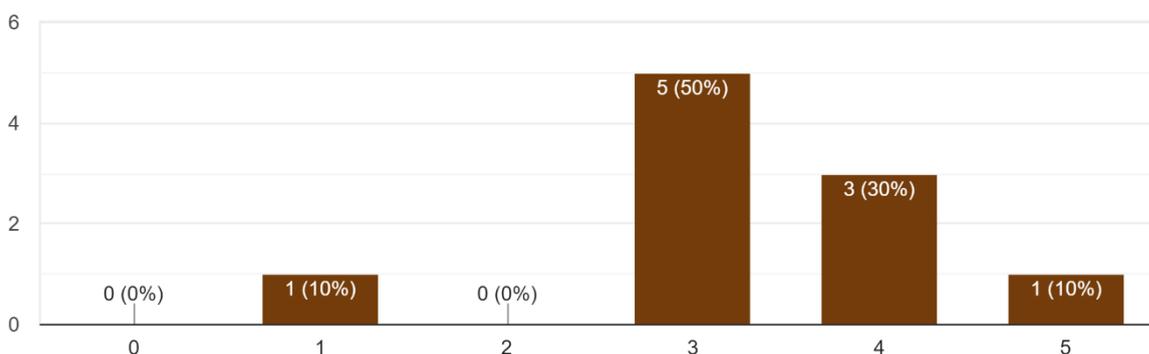
18 – Condições ambientais da Biblioteca: ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza
22 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2021 - Letras - Seção 3, questão 19

Gráfico 56 - condições ambientais da Biblioteca – Matemática

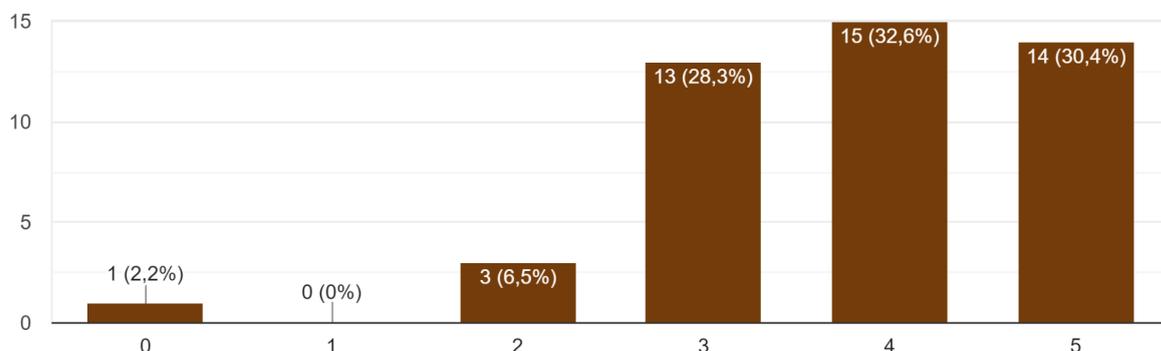
18 – Condições ambientais da Biblioteca: ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza
10 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2021 - Matemática - Seção 3, questão 19

Gráfico 57 - Considerações ambientais da Biblioteca - Pedagogia

18 – Condições ambientais da Biblioteca: ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza
46 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Pedagogia - Seção 3, questão 19

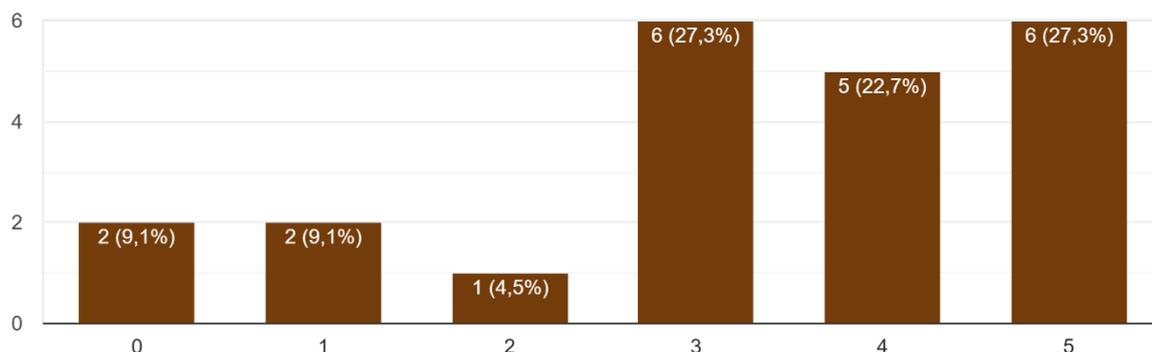
Acerca dos Gráficos 55 a 57, referente à consideração sobre o ambiente da biblioteca *Crisan Simineia*, um índice expressivo de desconhecimento merece destaque nos três cursos: 37,5% em Letras, 25% em Matemática e Pedagogia. Isso

pode sinalizar que uma quantidade expressiva de alunos sequer conheceu essas dependências. Dos alunos que conheceram, avaliaram como bom ou ótimo, 50%, no curso de Letras, 82,5% em Matemática e Pedagogia.

Gráfico 58 - Atendimento realizado pelos funcionários - Letras

24 – Atendimento pelos funcionários

22 respostas

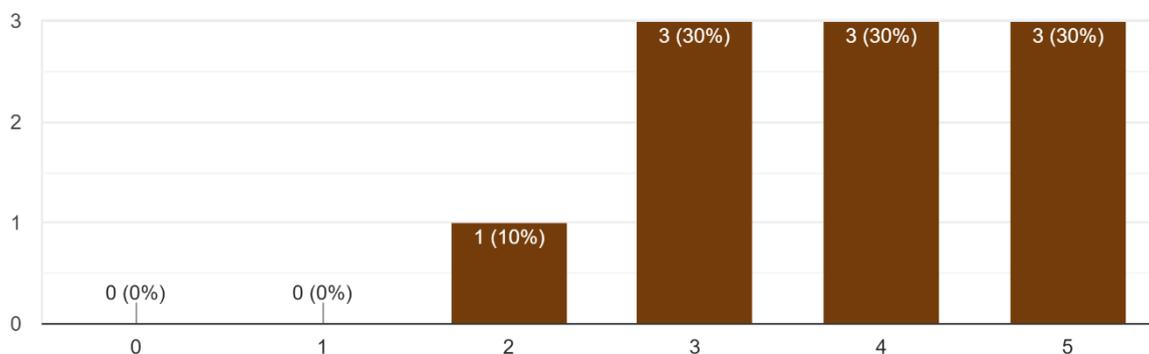


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Letras - seção IV, questão 25.

Gráfico 59 - Atendimento realizado pelos funcionários – Matemática

24 – Atendimento pelos funcionários

10 respostas

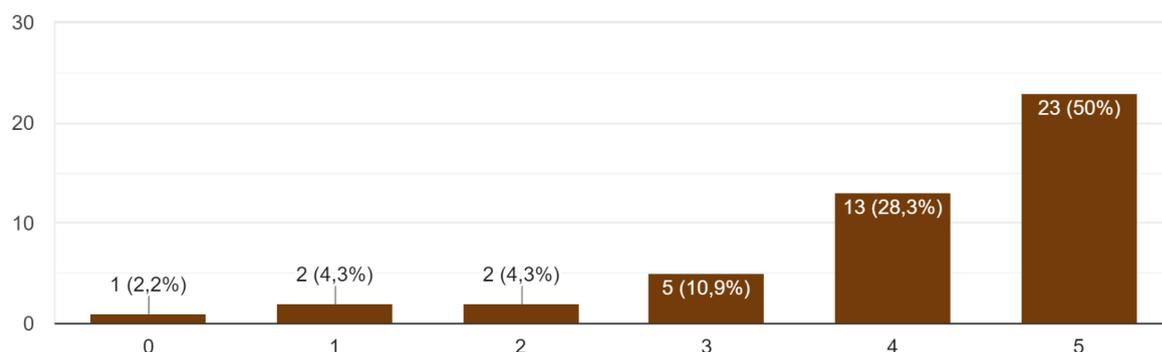


Fonte: Formulário Google AI 2022 - Matemática - seção IV, questão 25.

Gráfico 60 - Atendimento realizado pelos funcionários - Pedagogia.

24 – Atendimento pelos funcionários

46 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Pedagogia - seção IV, questão 25.

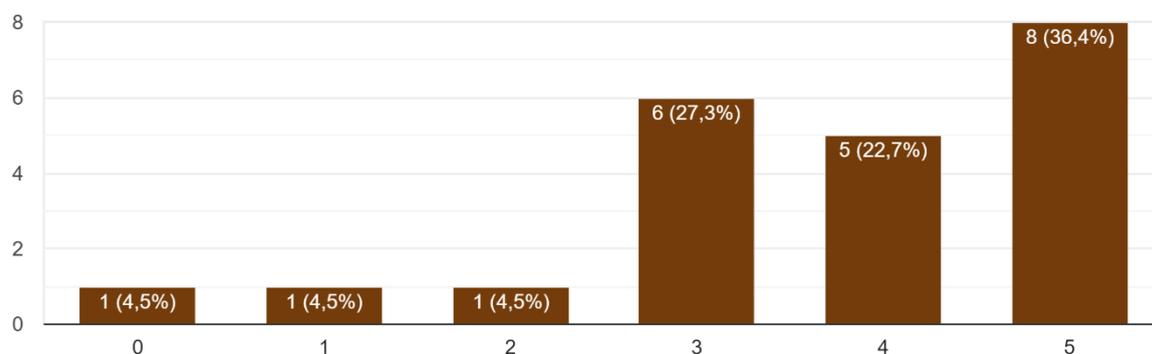
Nos gráficos 58 a 60, sobre o atendimento ao público usuário do IFESP, observa-se uma certa dispersão em relação às respostas, sendo que as avaliações entre bom e ótimo foram de 62,5% no curso de Letras, 97,5% em matemática e 78,3% no curso de pedagogia.

3.5 QUANTO À INFRAESTRUTURA

A quinta das sete sessões da pesquisa, trata da visão dos discentes dos três cursos de graduação: Letras, Matemática e Pedagogia acerca das condições gerais das instalações da instituição (sua infraestrutura). Nesta seção destacou-se as questões:

Gráfico 61 - Condições físicas das salas de aula quanto a ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza - Letras.

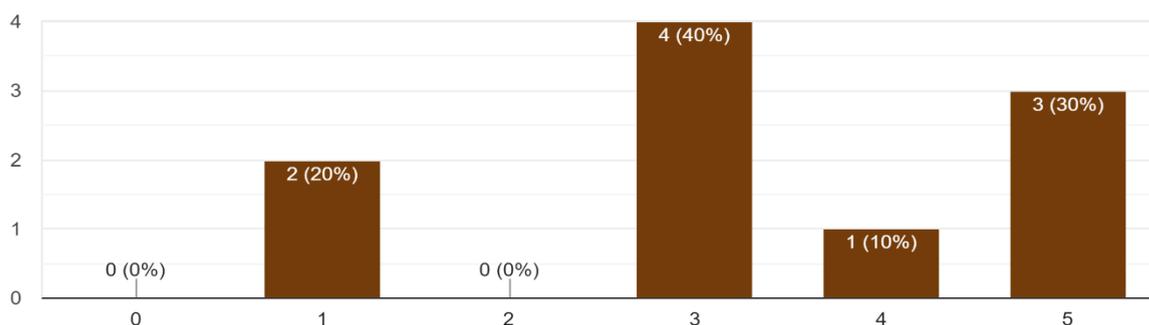
25 – Condições físicas das salas de aula quanto a: ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza
22 respostas



Fonte: Formulário Google AI 20221- Letras - seção V, questão 26.

Gráfico 62 - Condições físicas das salas de aula quanto a ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza – Matemática

25 – Condições físicas das salas de aula quanto a: ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza
10 respostas

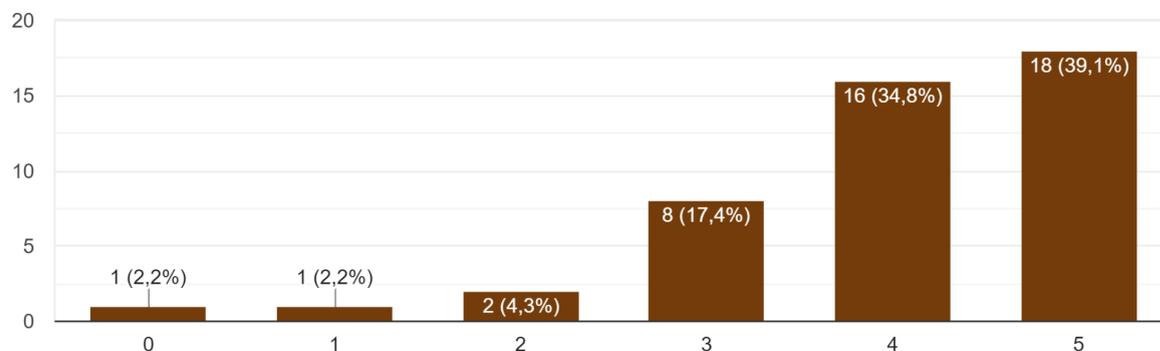


Fonte: Formulário Google AI 2022- Matemática - seção V, questão 26.

Gráfico 63 - Condições físicas das salas de aula quanto a ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza – Pedagogia

25 – Condições físicas das salas de aula quanto a: ventilação, iluminação, acústica, mobiliário, limpeza

46 respostas



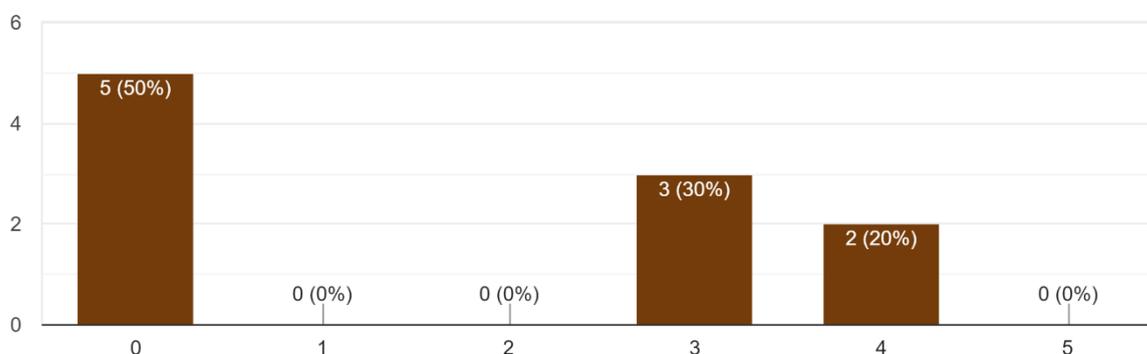
Fonte: Formulário Google AI 2022- Pedagogia - seção V, questão 26.

A representação gráfica nas questões 61 a 63 evidencia que 50%, 25% e 10% dos discentes dos cursos de Letras, Matemática e Pedagogia respectivamente avaliaram “desconhecimento” sobre essa questão. Esses índices podem indicar incompreensão do conteúdo da pergunta por parte dos discentes e sinaliza a CPA para reelaboração de questões mais claras e concisas. No outro extremo, 50% nos cursos de Letras e Matemática e 79,3% em Pedagogia avaliaram como “bom” ou “ótimo”.

Gráfico 64 - Condições do laboratório de informática – Matemática

29 – Condições do laboratório de informática

10 respostas

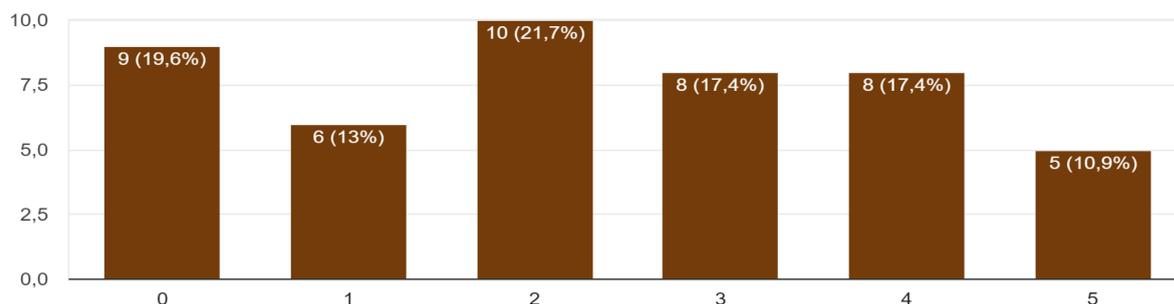


Fonte: Formulário Google AI 2022- Matemática - seção V, questão 30.

Gráfico 65 - Condições do laboratório de informática - Pedagogia

29 – Condições do laboratório de informática

46 respostas



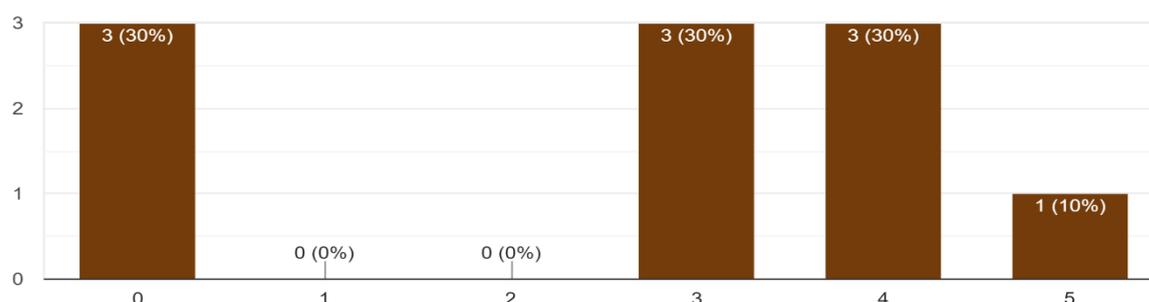
Fonte: Formulário Google AI 2022- Pedagogia - seção V, questão 30.

A avaliação deste item, ilustrada nos gráficos 64 a 66, mostra um índice expressivo de discentes que desconhecem esse espaço com percentuais de 50% no curso de Letras, 25% no curso de Matemática e 12,6% em Pedagogia, portanto, coerente com a realidade da época, visto a avaliação ter ocorrido durante a pandemia de Covid-19, período em que as aulas aconteciam no formato remoto. De forma positiva, 50% no curso de Letras, 52,5% em Matemática e 47,8% em Pedagogia avaliaram como bom ou ótimo esse quesito .

Gráfico 66 - Cantina e local de convívio social – Matemática

30 – Cantina e local de convívio social

10 respostas

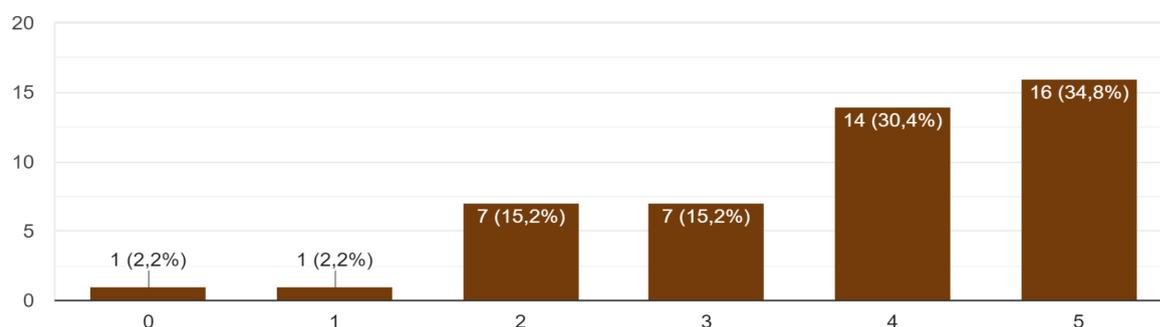


Fonte: Formulário Google AI 2022- Matemática - seção V, questão 31.

Gráfico 67 - Cantina e local de convívio social - Pedagogia

30 – Cantina e local de convívio social

46 respostas

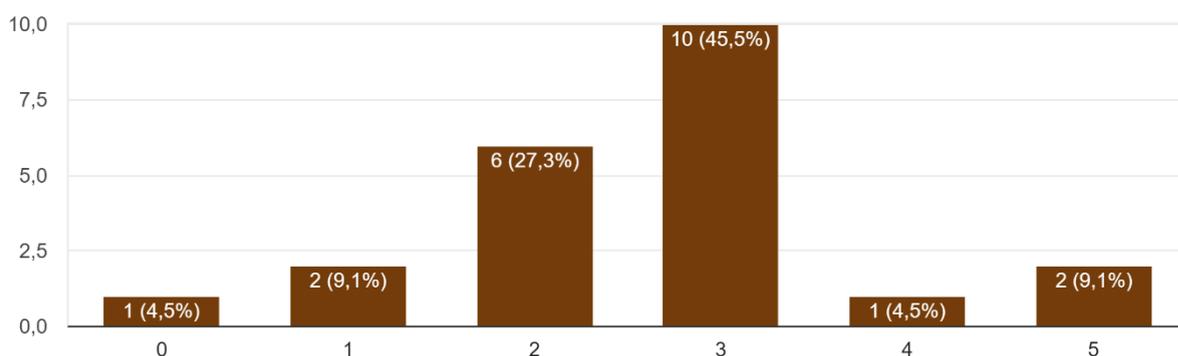


Fonte: Formulário Google AI 2022- Pedagogia - seção V, questão 31.

A avaliação deste item, gráficos 67 a 69, mostra que 50% dos alunos do curso de Letras, 37,5% de Matemática e 14,4% de Pedagogia, também desconhecem esse espaço. Em relação aos que conhecem, avaliam como “bom ou ótimo”, 50% no curso de Letras, 62,5% em Matemática e 59,4% em Pedagogia.

Gráfico 70 - Instalações sanitárias – Letras

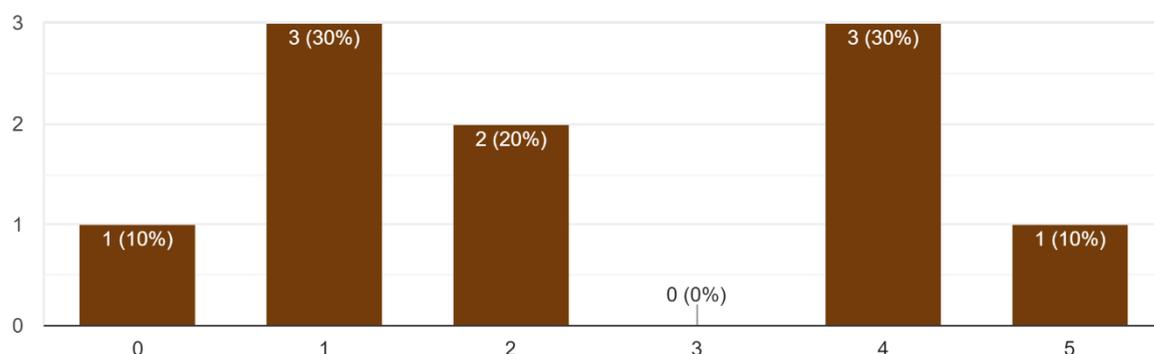
31 – Instalações sanitárias
22 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022- Letras - seção V, questão 32.

Gráfico 71 - Instalações sanitárias – Matemática

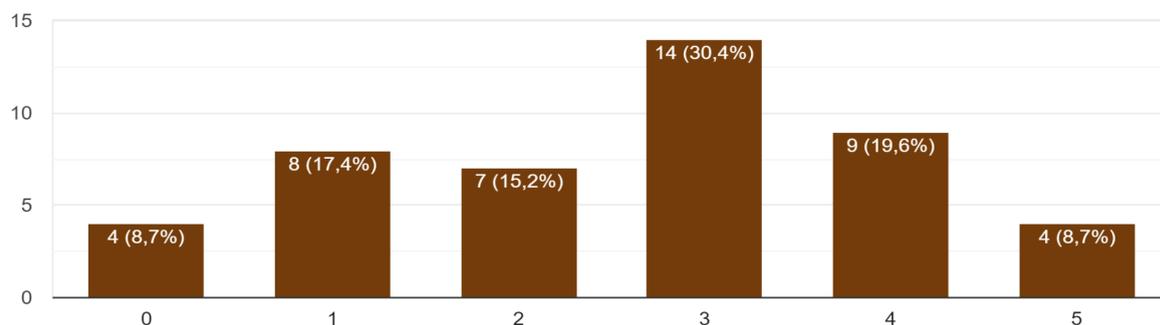
31 – Instalações sanitárias
10 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022- Matemática - seção V, questão 32.

Gráfico 72 - Instalações sanitárias - Pedagogia

31 – Instalações sanitárias
46 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022- Pedagogia - seção V, questão 32.

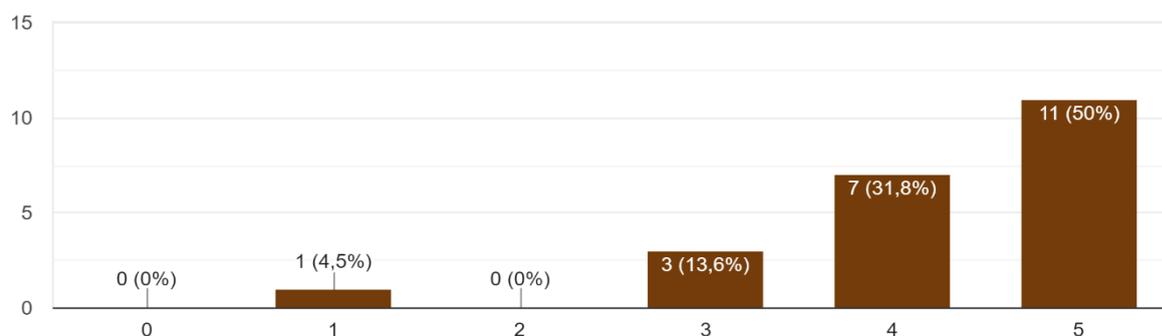
Semelhantemente ao quesito anterior, a avaliação deste item, gráficos 70 a 72, mostra índices expressivos de desconhecimento em relação a esse quesito, com percentuais de 50% no curso de letras, 37,5% no curso de matemática e 12% no curso de pedagogia. Por outro lado, 62,5% no curso de letras e matemática e 55% do curso de pedagogia avaliam como bom ou ótimo esse quesito.

3.6 QUANTO À SUA PARTICIPAÇÃO NA VIDA ACADÊMICA / INSTITUCIONAL

A sexta e a última das sete subseções da pesquisa com perguntas fechadas. Esta subseção é, na verdade, uma auto-avaliação dos discentes dos três cursos de graduação: Letras, Matemática e Pedagogia. Buscou-se, com as questões destacadas, perceber a visão dos discentes a respeito de sua participação na vida acadêmica em seu aspecto mais amplo. Nesta subseção destacou-se as questões:

Gráfico 73 - Participação em atividades na instituição: a. projeto de pesquisa - Letras

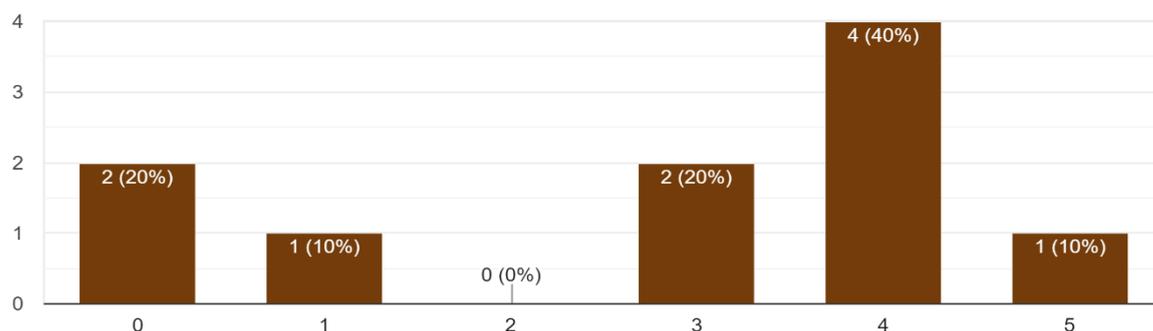
32 – Participação em atividades na instituição: a. projeto de pesquisa
22 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022 - Letras - seção VI, questão 33a.

Gráfico 74 - Participação em atividades na instituição: a. projeto de pesquisa – Matemática

32 – Participação em atividades na instituição: a. projeto de pesquisa
10 respostas

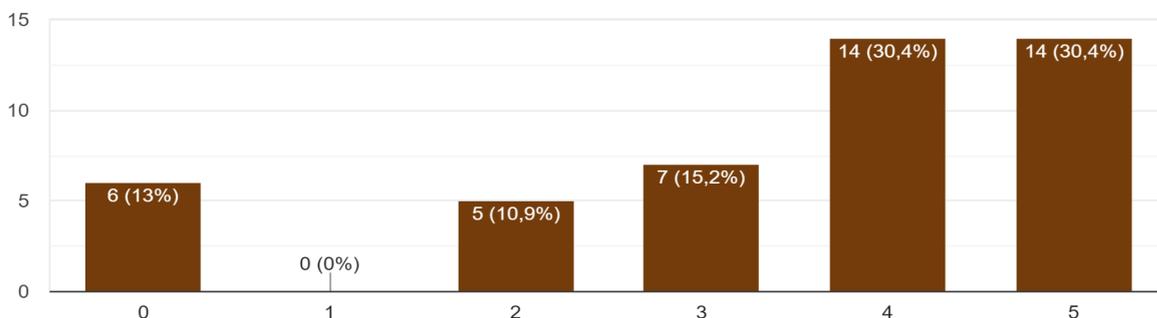


Fonte: Formulário Google AI 2022- Matemática - seção VI, questão 33a.

Gráfico 75 - Participação em atividades na instituição: a. projeto de pesquisa - Pedagogia

32 – Participação em atividades na instituição: a. projeto de pesquisa

46 respostas



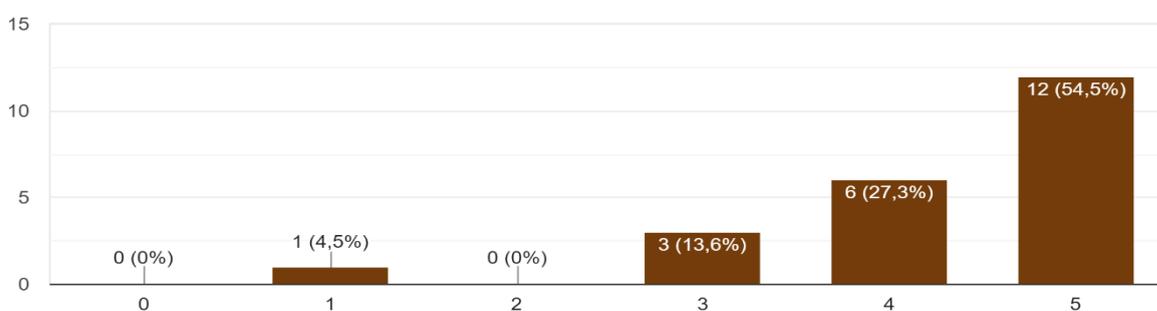
Fonte: Formulário Google AI 2022- Pedagogia - seção VI, questão 33a.

Estes gráficos, 73 a 75, apresentam uma pequena dispersão na avaliação da participação dos estudantes nas atividades desenvolvidas pela instituição em projetos de pesquisa, com 50% dos alunos do curso de Letras, 25% em Matemática e 9% em Pedagogia afirmaram desconhecer. Avaliaram como “bom” ou “ótimo”, 50% no curso de Letras, 62,5% em Matemática e 66,6% em Pedagogia.

Gráfico 76 - Participação em atividades na instituição: b. comissão / grupo de trabalho - Letras

33 – Participação em atividades na instituição: b. comissão / grupo de trabalho

22 respostas

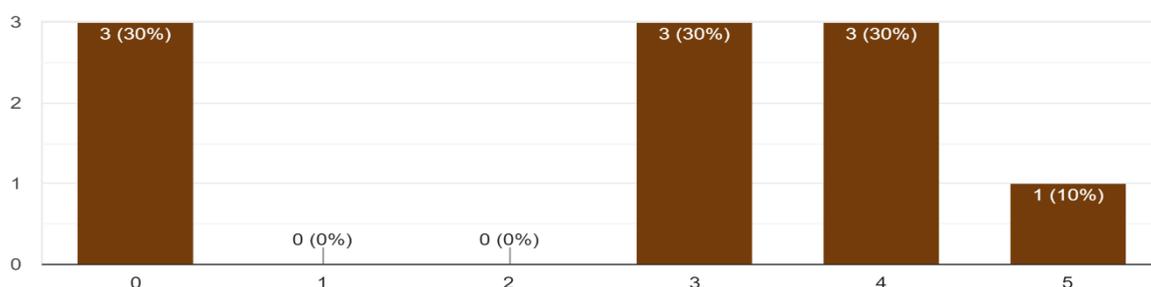


Fonte: Formulário Google AI 2022- Letras - seção VI, questão 33b.

Gráfico 77 - Participação em atividades na instituição: b. comissão / grupo de trabalho – Matemática

33 – Participação em atividades na instituição: b. comissão / grupo de trabalho

10 respostas

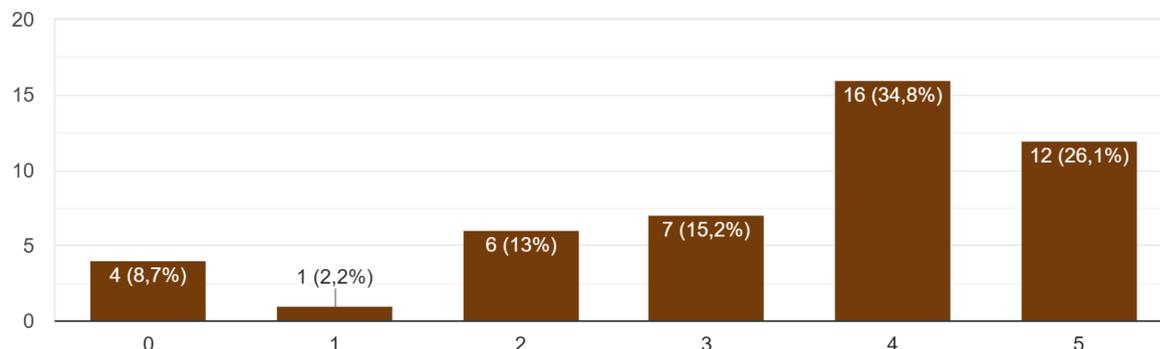


Fonte: Formulário Google AI 2021- Matemática - seção VI, questão 33b.

Gráfico 78 - Participação em atividades na instituição: b. comissão / grupo de trabalho - Pedagogia

33 – Participação em atividades na instituição: b. comissão / grupo de trabalho

46 respostas



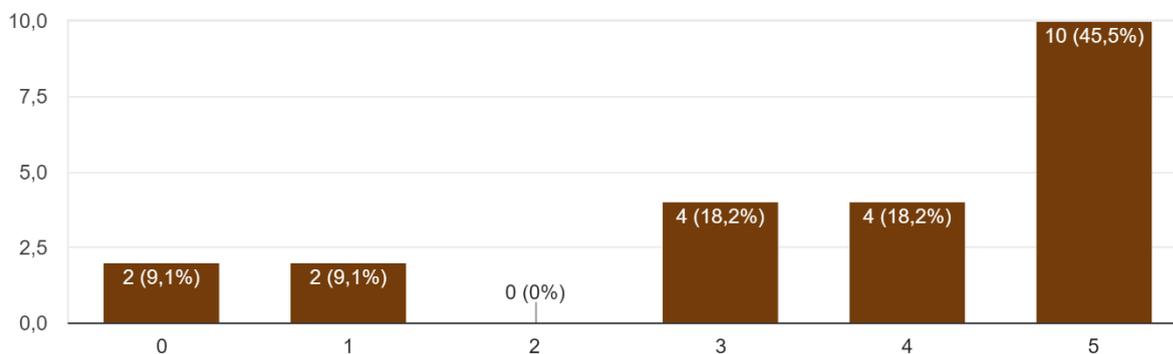
Fonte: Formulário Google AI 2022- Pedagogia - seção VI, questão 33b.

Estes gráficos, 76 a 78, apresentam uma dispersão na avaliação da participação dos estudantes nas atividades desenvolvidas pela instituição em projetos de pesquisa, com 37,5% dos alunos do curso de Letras, 25% em Matemática e 10,8% em Pedagogia afirmaram desconhecer. Avaliaram como “bom” ou “ótimo”, 37,5% no curso de Letras, 62,5% em Matemática e 72% em Pedagogia.

Gráfico 79 - Participação em atividades na instituição, c. em programas de extensão – Letras

34 – Participação em atividades na instituição, em programas de extensão

22 respostas

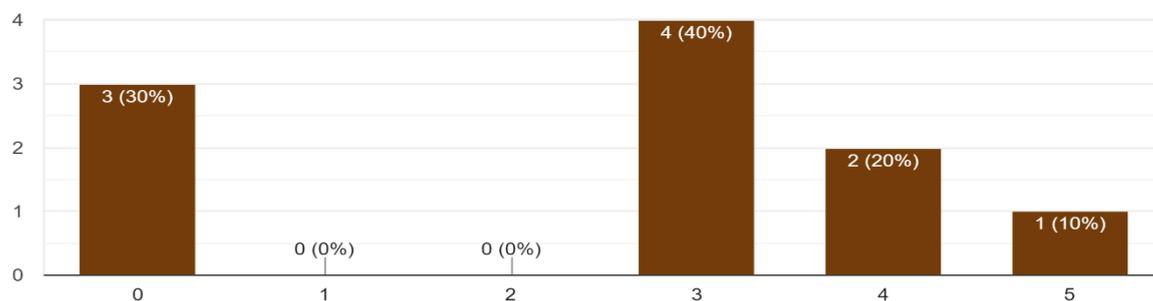


Fonte: Formulário Google AI 2022- Letras - seção VI, questão 33c.

Gráfico 80 - Participação em atividades na instituição, c. em programas de extensão – Matemática

34 – Participação em atividades na instituição: c. em programas de extensão

10 respostas

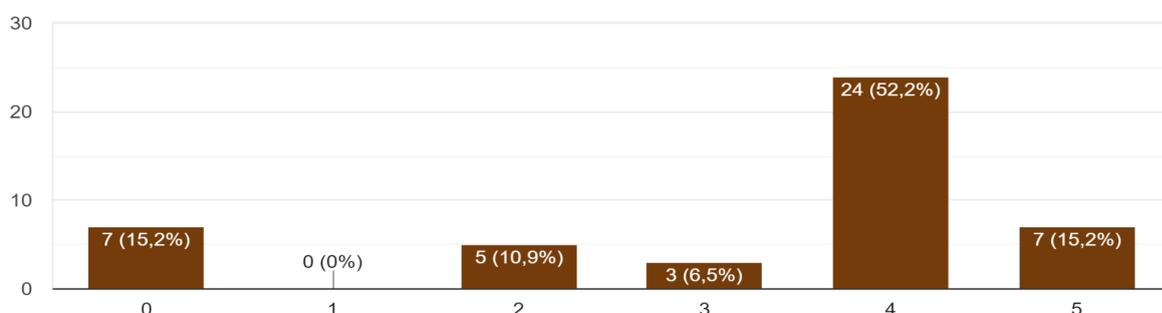


Fonte: Formulário Google AI 2022- Matemática - seção VI, questão 33c.

Gráfico 81 - Participação em atividades na instituição, c. em programas de extensão - Pedagogia

34 – Participação em atividades na instituição: c. em programas de extensão

46 respostas



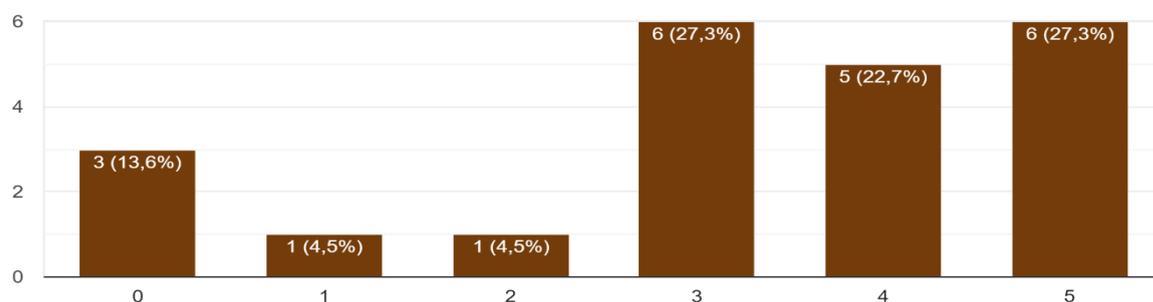
Fonte: Formulário Google AI 2022- Pedagogia - seção VI, questão 33c.

Estes gráficos, 79 a 81, apresentam uma dispersão na avaliação da participação dos estudantes nas atividades desenvolvidas pela instituição em projetos de pesquisa, com 37,5% dos alunos do curso de Letras, 25% em Matemática e 12,6% em Pedagogia afirmaram desconhecer. Avaliaram como “bom” ou “ótimo”, 62,5% no curso de Letras, 50% em Matemática e 65,7% em Pedagogia.

Gráfico 82 - Participação em atividades na instituição: d. órgãos colegiados (Colegiado de Curso, Conselho Científico- Pedagógico)-Letras

35 – Participação em atividades na instituição: d. órgãos colegiados (Colegiado de Curso, Conselho Científico- Pedagógico)

22 respostas

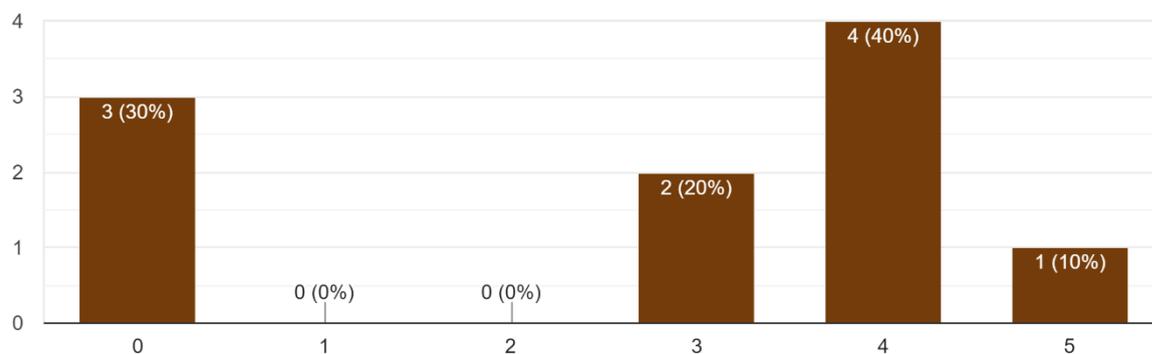


Fonte: Formulário Google AI 2022- Letras - seção VI, questão 33d.

Gráfico 83 - Participação em atividades na instituição: d. órgãos colegiados (Colegiado de Curso, Conselho Científico- Pedagógico) – Matemática

35 – Participação em atividades na instituição: d. órgãos colegiados (Colegiado de Curso, Conselho Científico- Pedagógico)

10 respostas

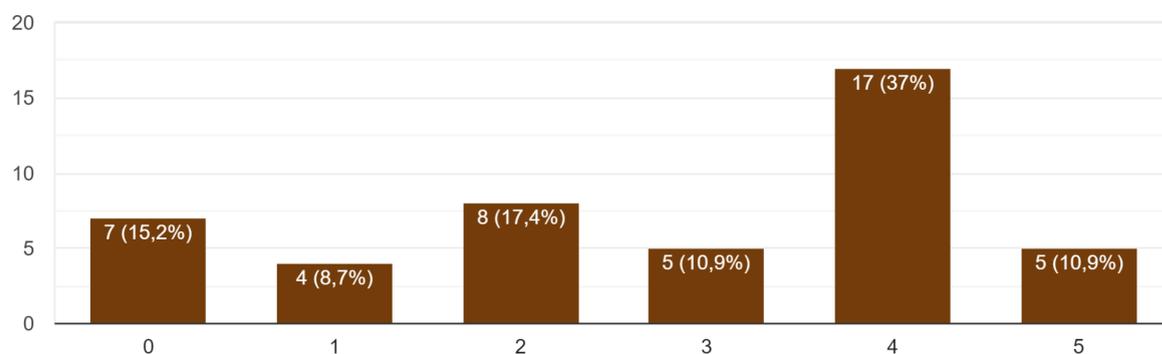


Fonte: Formulário Google AI 2022- Matemática - seção VI, questão 33d.

Gráfico 84 - Participação em atividades na instituição: d. órgãos colegiados (Colegiado de Curso, Conselho Científico- Pedagógico) - Pedagogia

35 – Participação em atividades na instituição: d. órgãos colegiados (Colegiado de Curso, Conselho Científico- Pedagógico)

46 respostas



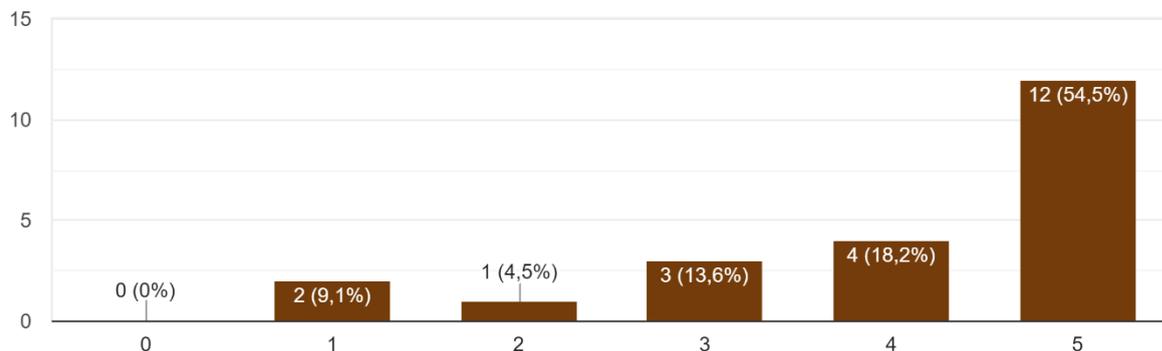
Fonte: Formulário Google AI 2022- Pedagogia - seção VI, questão 33d.

Estes gráficos, 82 a 84, apresentam uma dispersão entre o percentual de respostas dos estudantes na avaliação da participação nas atividades desenvolvidas pela instituição em projetos de pesquisa, com 62,5% dos alunos do curso de Letras, 12,5% em Matemática e 13,5% em Pedagogia afirmaram desconhecer. Avaliaram como “bom” ou “ótimo”, 37,5% no curso de Letras, 50% em Matemática e 62,1% em Pedagogia.

Gráfico 85 - Participação em atividades na instituição: e. atividade artístico/literária/cultural - Letras

36 – Participação em atividades na instituição: e. atividade artístico/literária/cultural

22 respostas

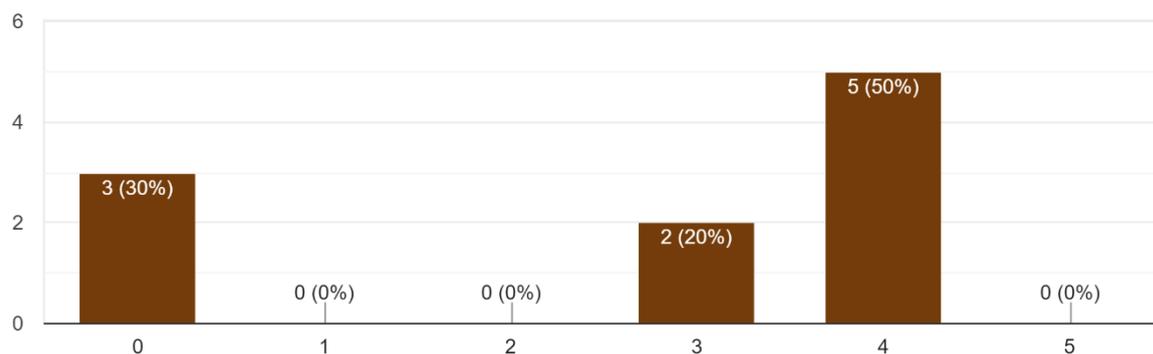


Fonte: Formulário Google AI 2022- Letras - seção VI, questão 33e.

Gráfico 86 - Participação em atividades na instituição: e. atividade artístico/literária/cultural – Matemática

36 – Participação em atividades na instituição: e. atividade artístico/literária/cultural

10 respostas

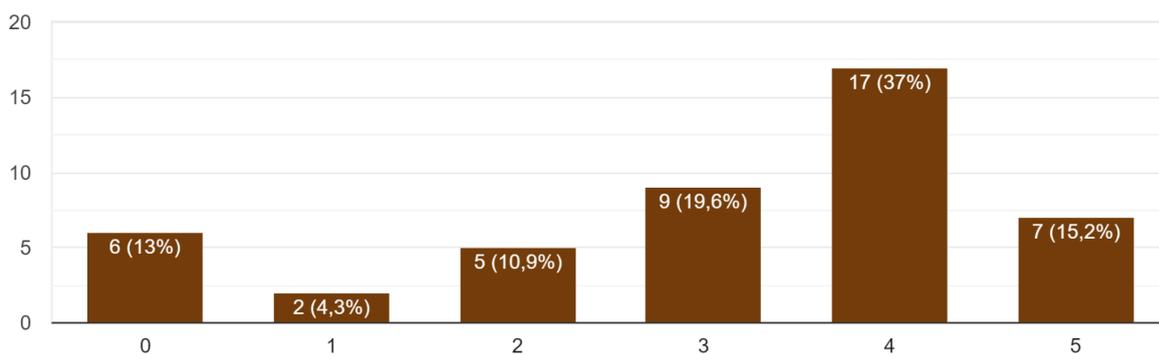


Fonte: Formulário Google AI 2022- Matemática - seção VI, questão 33e.

Gráfico 87 - Participação em atividades na instituição: e. atividade artístico/literária/cultural - Pedagogia

36 – Participação em atividades na instituição: e. atividade artístico/literária/cultural

46 respostas

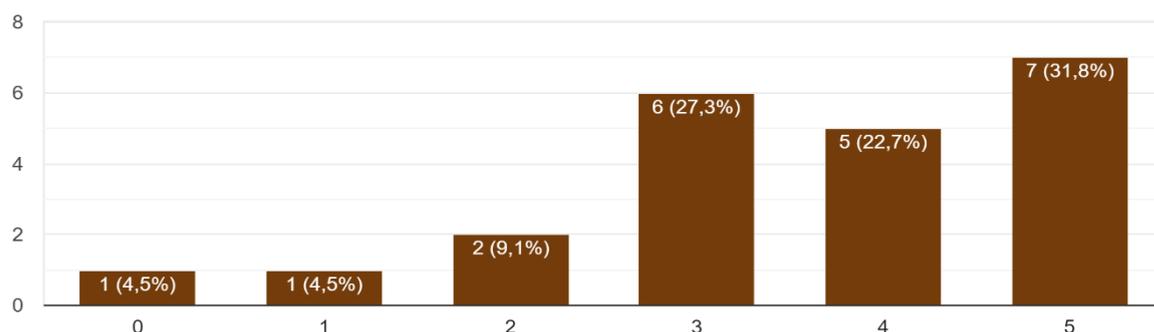


Fonte: Formulário Google AI 2022- Pedagogia - seção VI, questão 33e.

Estes gráficos, 85 a 87, apresentam uma dispersão na avaliação da participação dos estudantes nas atividades desenvolvidas pela instituição em projetos de pesquisa, com 37,5% dos alunos do curso de Letras, 25% em Matemática e 14,4% em Pedagogia afirmaram desconhecer. Avaliaram como “bom” ou “ótimo”, 38% no curso de Letras, 50% em Matemática e 60,3% em Pedagogia.

Gráfico 88 - Conhecimento do PDI - Curso de letras

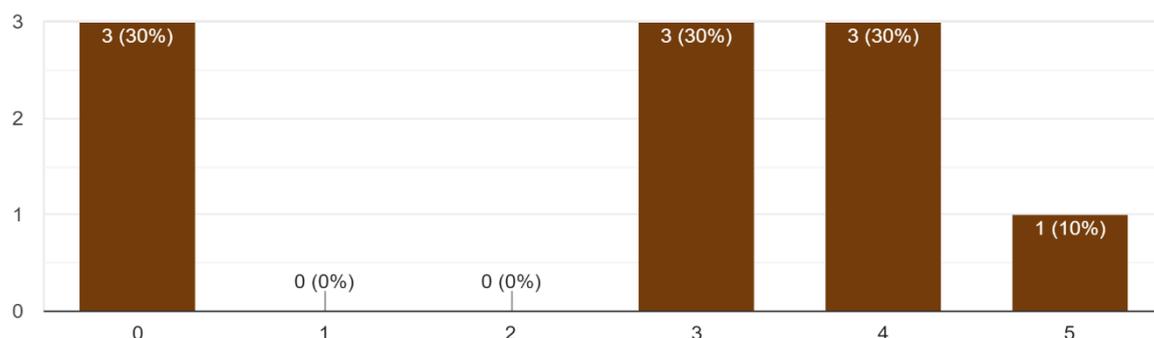
38 – Conhecimento do Plano de Desenvolvimento Institucional -PDI
22 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2021- Letras - seção VI, questão 34.

Gráfico 89 - Conhecimento do PDI - Curso de Matemática

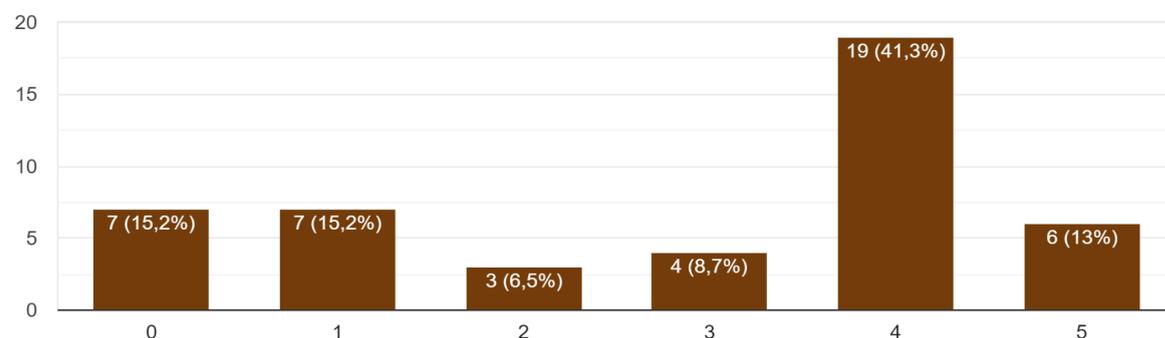
38 – Conhecimento do Plano de Desenvolvimento Institucional -PDI
10 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022- Matemática - seção VI, questão 34.

Gráfico 90 - Conhecimento do PDI - Curso de Pedagogia

38 – Conhecimento do Plano de Desenvolvimento Institucional -PDI
46 respostas



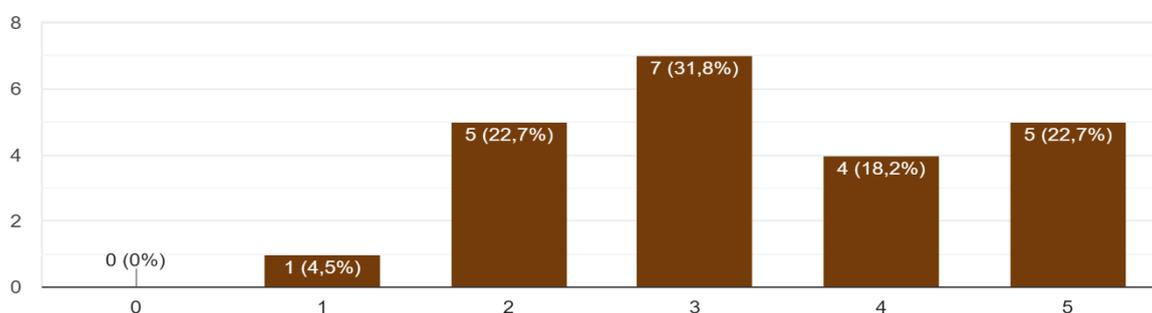
Fonte: Formulário Google AI 2022- Pedagogia - seção VI, questão 34.

O quadro referente ao conhecimento do Plano de Desenvolvimento Institucional por parte do alunado, gráficos 88 a 90, revela que 37,5% dos alunos do curso de Letras e 11,7% do curso de Pedagogia afirmam desconhecer. Cabe ressaltar que no curso de matemática, 50% avaliaram esse item como regular. Avaliaram como “bom” ou “ótimo”, 63% dos alunos do curso de Letras, 37,5% de Matemática e 59,4% de Pedagogia.

Gráfico 91 - Conhecimento do Regimento Interno da instituição – Letras

41 – Conhecimento do Regimento Interno da instituição

22 respostas

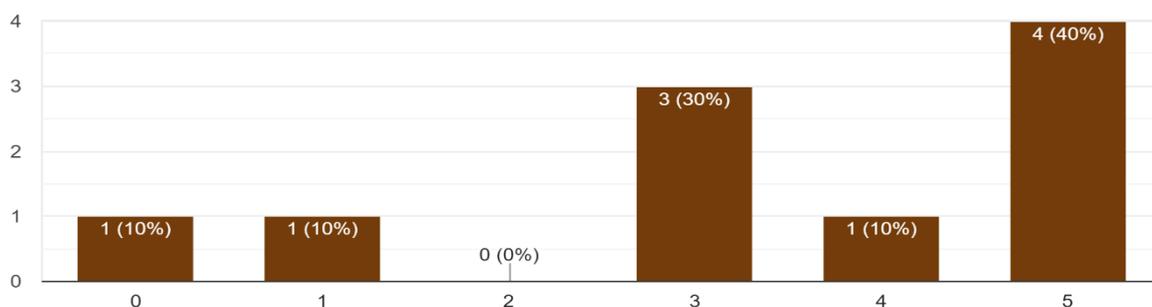


Fonte: Formulário Google AI 2021- Letras - seção VI, questão 37.

Gráfico 92 - Conhecimento do Regimento Interno da instituição – Matemática

41 – Conhecimento do Regimento Interno da instituição

10 respostas

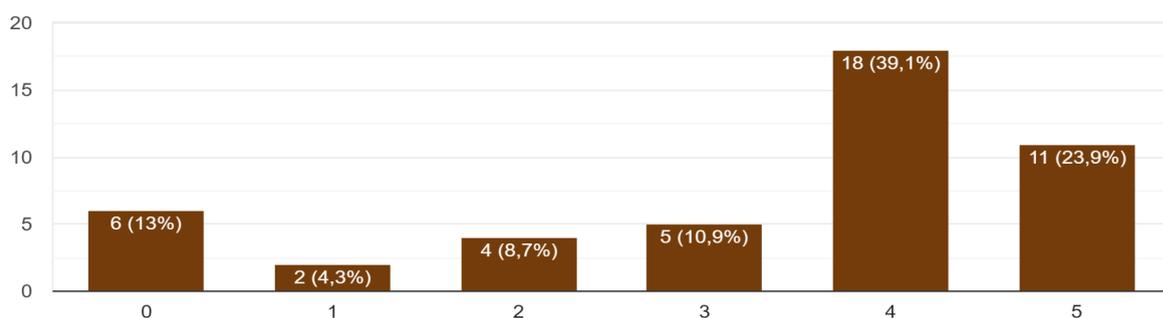


Fonte: Formulário Google AI 2022- Matemática - seção VI, questão 37.

Gráfico 93 - Conhecimento do Regimento Interno da instituição - Pedagogia

41 – Conhecimento do Regimento Interno da instituição

46 respostas



Fonte: Formulário Google AI 2022- Pedagogia - seção VI, questão 34.

Estes gráficos, 91 a 93, apresentam dispersão na avaliação da participação dos estudantes nas atividades desenvolvidas pela instituição em projetos de pesquisa, com 25% dos alunos do curso de Letras, 12,5% em Matemática e 5,4% em Pedagogia afirmaram desconhecer. Avaliaram como “bom” ou “ótimo”, 75% nos cursos de Letras e Matemática e 70,2% em Pedagogia.

4 - AVALIAÇÃO DO LIVRE DISCURSO DOS DISCENTES DO IFESP

A sétima e última subseção da pesquisa é a única com perguntas abertas no formulário de avaliação global. Em função da relevância desta subseção, seu conteúdo foi trazido para este relatório em um capítulo separado. Este segundo capítulo, portanto, apresenta a avaliação discursiva dos discentes dos Cursos de Letras, Matemática e Pedagogia. Para viabilizar este registro foi pré-selecionada algumas das “falas” dos discentes respondentes desta avaliação. Nessas falas foi possível fazer uma categorização inicial que revela anseios de mudanças, desejos de consolidar a instituição, vontade de crescimento pessoal, satisfação ou não com as ações pedagógicas desenvolvidas nos espaços de formação pelos professores, com o atendimento dos funcionários e com a infraestrutura física do IFESP.

O campo de texto disponível para este registro tinha como proposta: *Utilizar esse espaço para comentários, críticas e sugestões*. O único campo de resposta para livre expressão dos alunos participantes da pesquisa. Vejamos o que dizem os discursos dos alunos, e a forma como se expressaram. No curso de Letras e Matemática, a pequena representatividade dos participantes facilitou esta seleção. Os comentários de perguntas abertas dos alunos do curso de letras, estão na íntegra, listados abaixo por temas:

LETRAS:

As respostas dos discentes do Curso de Letras apresentam, de forma genérica (não detalhada ou melhor explicada), o reconhecimento da importância da instituição e do curso, com exceção de um dos discentes que buscou fazer uma análise mais crítica do curso, especialmente quanto ao alcance de seu objetivo. Pela pequena representatividade, quase todas as participações foram abaixo listadas:

1. Precisa melhorar na entrega dos boletins.
 - Em relação à comunicação dos documentos institucionais:
2. Nestes aspectos tenho obtido certa dificuldade em participar de alguns eventos, até mesmo pela minha indisponibilidade. Porém percebo que têm temáticas que é preciso ser apresentada e dialogada em sala de aula com os educandos. Ex: regimento, projeto pedagógico e missão do Instituto. Visando conscientizar os estudantes sobre a importância e valorização do Ifesp.

- Em relação à higiene dos espaços do IFESP:
- 3. Que os banheiros sejam limpos com mais frequência.
- 4. Banheiros mais limpos e conserto.
- Comentários elogios em geral:
- 5. IFESP é uma Instituição que agrega demais na educação superior
- 6. Atendeu bem no processo de aprendizagem
- 7. A instituição faz um excelente trabalho dentro das suas limitações.
- Críticas à estrutura física:
- 8. Sugiro melhoras às instalações físicas e mobiliário bem como higienização nos espaços sanitário .
- 9. Se faz necessário, uma melhoria na infraestrutura e a implantação do laboratório de informática.
- 10. O IFESP É maravilhoso quanto a coordenação e professores, porém a estrutura do prédio precisa de muitos reparos.
- 11. Ter mais computadores
- 12. Melhorar a infraestrutura nas salas, tais como: assento (carteiras), audiovisual.
- 13. Melhores instalações nas salas de aula e banheiros.
- Quanto à gestão:
- 14. Só gostaria que gestão fosse mais presente a instituição em busca de melhoria para a mesma
- Quanto à biblioteca:
- 15. Destaco a atuação da servidora da biblioteca, do turno noturno, como péssima tendo em vista o atendimento (quando ela está no local) acontecer de maneira impetuosa e intransigente

Os principais comentários dos alunos do curso de Letras mostram contentamento dos alunos em relação à instituição, assim como mostram os itens 1, 3, 4, 5 e 7, ainda que o comentário 3 traga algumas críticas sobre uma docente da instituição em relação às questões metodológicas. O comentário 2 cita as aulas presenciais, mas não coloca mais comentários complementares sobre ele. O comentário 3 parabeniza a equipe pelo atendimento aos discentes e a forma como conduzem o processo de ensino e aprendizagem. Um dos comentários cita o acervo da biblioteca, que em sua opinião, é incipiente para a necessidade dos discentes (comentário 8)

MATEMÁTICA

As respostas dos discentes de matemática apresentam, de forma genérica (não detalhada ou melhor explicada), o reconhecimento da importância da instituição. Tendo em vista a pequena representatividade, todas as participações foram abaixo listadas.

- Elogio em geral:

1. É entendido que todos tem feito o melhor possível, porém, há muitos ofícios para ser executados e pra isso leva algum tempo de organização, planejamento e orientação. Contudo todos tem colaborado da melhor forma.
2. Não pode negar que o Ifes é uma boa e agradável academia pra quem busca realizar e mudar seu perfil Profissional, principalmente na área da educação, é notável que o corpo docente tem contribuído muito para atender aos acadêmicos, a Instituição em si tem trabalhado em pró desse objetivo, se nota também que todos que faz o Ifesp mostra interesse.
3. O ifesp se faz com a grande equipe de colaboradores que são corpo docente, coordenadores, pessoal de apoio no Registro acadêmico, pessoal da limpeza etc... esses colaboradores faz valer a pena o ifesp receber todos os dias centenas de acadêmicos realizados com seu diploma garantido.
4. O curso de Matemática do Ifesp é muito bom, o que está precisando é aumentar as turmas.

- Quanto à Estrutura Física:

5. Melhoria nas estações sanitárias
6. No momento só esperando o laboratório de informática para os alunos.
7. Melhorar a infraestrutura predial e as condições de trabalho dos Docentes

Os itens 2, 3, 4 e 6 apresentam a visão da importância da instituição que pode ser resumida com a assertiva do item 6: *O IFESP é uma instituição que tem compromisso com a educação*. Não obstante, há expressões de descontentamento especialmente com a infraestrutura (prédios, salas e mobiliários). Dentre as expressões, uma assumiu um sentido duvidoso, em função de uma palavra que pareceu ter sido escrita com erro de grafia e que inverte o sentido da afirmação. Com a palavra “superando”, como foi escrita, a frase fica sem um sentido claro. Caso, entretanto, o aluno tivesse a intenção de escrever superado, a frase ganha sentido e mostra um descontentamento com a metodologia empregada pelos professores. Penso que este aluno merecia ser convidado para esclarecer melhor

seu ponto de vista, seria muito interessante ter mais detalhes sobre sua visão sobre essa questão, já que ele se opõe a assertiva que destacamos no parágrafo anterior, que representa, enquanto instituição formadora de profissionais da educação, a **missão** do IFESP.

Por fim, há uma sutil menção ao período da pandemia. Em virtude das medidas emergenciais de saúde pública decorrentes do novo Coronavírus, responsável pela pandemia de Covid 19, todas as instituições de ensino paralisaram suas atividades de ensino. Foi um período longo que mudou radicalmente as práticas de ensino das instituições, forçadas a se adaptar às novas propostas pedagógicas. Embora o IFESP tenha sido a primeira IES a retomar suas atividades de ensino, usando a mediação das TICs, adotando uma proposta de ensino remoto, essa mudança, forçada, embora necessária naquele contexto, não foi agradável à vista de toda comunidade. Penso que um estudo minucioso deste período seria um excelente objeto de estudo em pesquisas futuras.

PEDAGOGIA

Principais pontos citados pelos alunos:

1. O curso de pedagogia é excelente! Mas, deixou a desejar em relação ao laboratório de informática
2. Tem disciplinas que já concluímos nos semestres anteriores e ainda não temos a nota final.
3. A instituição deve melhorar muito na questão dos banheiros e bebedouros
4. Muito bom o curso como os que fazem parte deles, gestão coordenadores e professores são excelentes
5. Melhorar nas informações do apoio nos estágios
6. Consertar portas dos banheiros, paredes das salas, área interna sempre limpa e externa, organizar as mesas embaixo das mangueiras e limpeza ao redor
7. A Instituição é reconhecida e tem boas referências. Mas há algumas problemáticas que precisam de atenção. Por exemplo, o acesso, por falta de transportes, que poderia ser ofertado à faculdade, inclusive para os funcionários.
8. Espero que a gestão um dia possa dar a oportunidade aos discentes que moram em Nova Parnamirim/ Parnamirim fazerem o estágio remunerado perto

da onde eles moram, pois preciso e moro em Nova Parnamirim.

9. Não posso deixar de destacar a falta que o laboratório de informática faz ao nosso dia a dia em nossas práticas pedagógicas. Quero também destacar uma pequena crítica que tenho a fazer sobre os banheiros que estão sempre sujos e com um mau cheiro repugnante.
10. Melhorar o atendimento ao discente. Tem professor ignorando as nossas perguntas
11. O turno matutino fica sempre excluído de eventos acadêmicos. Tanto na divulgação quanto na participação. As instalações de modo geral como sanitários sem papel e com vasos interditados e mau cheiro, falta água pra beber, sala de aula com muita poeira nas mesas, mato ao redor da instituição fica muito a desejar. Pela manhã não temos orientação sobre as teorias do curso como foi perguntado nesse formulário. Como pdi etc...
12. A instituição oferece um bom desenho para todos nós alunos de pedagogia, letras e na parte pedagógica, gestão e profissionais acadêmicos se unem para um acolhimento sempre melhor.
13. Quanto ao ensino, é de alta qualidade. Professores competentes e dedicados. O curso tem uma grade curricular rica e muito abrangente.
14. Sugiro que seja melhorado o ônibus escolar para os alunos da noite; potencializar a limpeza e estrutura dos banheiros femininos, ter mais bebedouros nos corredores, melhorar manutenção do prédio e evitar que o instituto se torne um matagal abandonado.
15. Na biblioteca muitos livros antigos precisam ser renovados. O ar condicionado não atende.
16. Gestão ausente pela manhã.
17. É necessário melhor atendimento no registro escolar

As avaliações escritas dos discentes das turmas de Pedagogia, claramente mostram, a vontade de colaborar para a melhoria da instituição. Esses relatos trazem informações importantes, para tomada de decisões em relação a melhoria das condições de trabalho e atuação dos docentes e funcionários do IFESP.

Assim como em avaliações anteriores, houveram muitos elogios em relação ao corpo pedagógico, mas várias críticas à infraestrutura física e ao acesso por meio de transportes públicos. Ocorreram, também, sugestões para a melhoria da didática de alguns professores em relação ao atendimento e relacionamento com alunos, assim como ao funcionamento do estágio curricular supervisionado.

Várias observações escritas pelos discentes se repetiram, o que demonstra a universalidade de suas implicações, dentre elas a necessidade de reforma e mais cuidados com a infraestrutura, foi a mais destacada, principalmente em relação a informatização, aos banheiros, a biblioteca e a limpeza da parte externa dos prédios.

A parte pedagógica do curso, seus docentes e coordenador foram elogiados várias vezes. Os discentes também elencaram como obstáculo ao aprendizado, dificuldade de comunicação com a gestão do instituto e dificuldades organizacionais. Os estudantes sugeriram a informatização da instituição, apontando a necessidade do laboratório de informática voltar a funcionar e ser disponibilizado aos alunos que não dispõem de computadores em casa.

Em resumo, as críticas e sugestões dos alunos demonstram que a Instituição está funcionando de forma adequada, cumprindo seus objetivos didáticos e pedagógicos, mas que necessita melhorar a comunicação com os discentes por parte de alguns professores, da gestão e de alguns funcionários. E também reformar a infraestrutura de alguns ambientes de seus prédios.

5 - BREVES CONSIDERAÇÕES FINAIS

As análises dos resultados apresentados ao fim desse relatório evidenciam o trabalho atual desenvolvido pela Comissão Própria de Avaliação Institucional, referente ao período letivo de 2021, concernente aos cursos de licenciatura de Letras, Matemática e Pedagogia, com destaque para a Avaliação Global realizada pelo corpo discente.

Salientamos que as análises apresentadas, até o presente momento, podem ser consideradas como um amplo relatório da avaliação global. Não obstante, as mesmas são de grande importância para o entendimento da visão que a comunidade apresenta. Neste sentido, realizar a autoavaliação do Instituto de Educação Superior Presidente Kennedy (IFESP) de forma ampla, participativa, contínua e integrada, representa o propósito deste trabalho, promovendo o autoconhecimento de suas potencialidades e a oportunidade de identificar as causas de seus problemas e deficiências, com vistas à melhoria da qualidade acadêmica e do desenvolvimento institucional.

Observou-se que a atividade da Comissão Própria de Avaliação (CPA), no âmbito da instituição não se constitui de uma tarefa fácil; pelo contrário demanda ações coletivas, desafios constantes e aprendizagem permanente. Considera-se que o grupo de membros efetivos que compõem esta comissão precisaria ser ampliado e fortalecido, além de dispor de maior tempo para dedicação a esse trabalho.

Constatou-se, ainda, grande destaque à avaliação de desempenho dos alunos, mediante os resultados apresentados nas análises realizadas. Em geral, a avaliação da instituição como um todo foi positiva e oferece subsídios para promover melhorias significativas nas relações que ocorrem no âmbito da instituição.

Portanto, concluímos que os feedbacks que se originaram a partir desse presente relatório extraídos dos processos avaliativos serão apresentados aos gestores a fim de serem estudados e devidamente encaminhadas para as comissões e ou coordenações imediatas, as quais têm a responsabilidade de propor ações de ajustes e qualificação das ações desenvolvidas junto aos discentes e toda comunidade acadêmica do IFESP.

Cabe, diante desse trabalho, ações, por parte dos atores envolvidos, que possam ajudar no aperfeiçoamento da instituição. Sabe-se que muitos problemas independem da boa vontade ou de maior eficiência nos processos pedagógicos ou gerenciais porque implicam em recursos. Entretanto, muitas outras questões podem ser atendidas. Identificá-las e enfrentá-las é urgente.

REFERÊNCIAS

ASSIS, Lúcia Maria de Assis. **Avaliação institucional e trabalho docente: repercussões, desafios e perspectivas**. Revista brasileira de política e administração da educação. rbae. v.32,n.2, p. 337 - 637, mai/ago.2016.

BRASIL. **Decreto nº 2.051 de 09 de julho de 2004**. Regulamenta os procedimentos de avaliação do Sistema Nacional de Avaliação Superior-SINAES, instituído na Lei nº 10.861 de 14 de abril de 2004, DF, 2004.

_____. **Lei nº 10.861 de 14 de abril de 2004**. Institui o Sistema Nacional de Avaliação Superior-SINAES e dá outras providências. Brasília, DF, 2004.

_____. **Lei no 10.861, de 14 de abril de 2004**. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior –SINAES e dá outras providências.2004. Disponível em: <http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2004-2006/2004/lei/l10.861.htm>. Acesso em: 02 jul. 2016.

_____. **Decreto nº 5.773, de 9 de maio de 2006**. Dispõe sobre o exercício das funções de regulação, supervisão e avaliação de instituições de educação superior e cursos superiores de graduação e sequenciais no sistema federal de ensino.2006. Disponível em: <<http://www2.mec.gov.br/sapiens/portarias/dec5773.htm>>. Acesso em: 04 jul. 2016.

_____. **SINAES _ Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior: da Concepção à regulamentação/ Instituto Nacional de estudos e pesquisas educacionais Anísio Teixeira, 4.ed. Brasília: Inep, 2007.**

_____. Ministério da Educação. **Diretrizes para a auto-avaliação das instituições**. CONAES. Brasília, DF, 2004.

_____. Ministério da Educação. **Orientações Gerais para o roteiro de auto-avaliação institucional**. CONAES/INEP. Brasília, DF, 2004.

DIAS, Sobrinho, José. **Universidade e Avaliação: entre a ética e o Mercado**. Florianópolis: Insular, 2002.

IFESP. **Regimento Geral do Instituto de Educação Superior Presidente Kennedy – Centro de Profissionais da Educação**. Natal, RN – IFESP, 2001.

_____. **Projeto de Auto-avaliação Institucional**. Natal, RN – IFESP, 2008.

SORDI, Mara Regina Lemes de; LUDKE, Menga. **Da avaliação da aprendizagem à avaliação institucional: aprendizagens necessárias**. Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior (Campinas), v. 14, n. 2, p. 313-336, 2009.